

HALİS BAYANCUK HOCA'NIN DAVA DOSYALARI VE HUKUKİ SORUNLAR



TEVHİD DERGİSİ TARAFINDAN HAZIRLANMIŞTIR
2022

İÇİNDEKİLER

I. HALİS BAYANCUK HOCA KİMDİR?	3
II. YARGI SÜRECİNİN KRONOLOJİSİ (2008 - 2021)	4
III. HALİS BAYANCUK HOCA'NIN EL-KAİDE YA DA İŞİD İLE BİR BAĞI VAR MIDIR?	7
A. HALİS HOCA'NIN KENDİ DİLİNDEN EI-KAİDE YA DA İŞİD İLE ALAKASININ OLMADIĞINA DAİR DELİLLER	8
B. DEVLET KURUMLARININ HALİS HOCA'NIN EI-KAİDE YA DA İŞİD İLE ALAKASININ OLMADIĞINA DAİR BEYANLARI	10
1. Bursa 2. Ağır Ceza Mahkemesinin İsteği Üzerine İstihbarat Birimlerinin Hazırladığı Rapor	10
2. Sakarya 2. Ağır Ceza Mahkemesinin İsteği Üzerine İstihbarat Birimlerinin Hazırladığı Rapor	10
3. Ankara 27. Ağır Ceza Mahkemesinin 2017/89 Sayılı Dosyasının Gerekçeli Kararı	10
4. Ankara Cumhuriyet Başsavcılığının 2017 Yılında Verdiği Takipsizlik Kararı	11
5. İŞİD'in Ölüm Tehdidi Nedeniyle Devletin Halis Hoca'ya Koruma Atama Teklifi	11
6. İçişleri Bakanının "İŞİD'in Türkiye Emiri" Açıklaması	11
7. T.C. İçişleri Bakanlığının Hazırladığı İŞİD/DEAŞ Raporu	12
C. İŞİD MENSUPLARININ HALİS HOCA HAKKINDAKİ İFADELERİ/BEYANLARI	13
1. Şüpheli Taylan Özgür Turnacı'nın İfade Tutanağı	13
2. Şüpheli Ömer Yetek'in İfade Tutanağı	13
3. Şüpheli Ebubekir Göktaş'ın İfade Tutanağı	13
D. HALİS HOCA'NIN EL-KAİDE YA DA İŞİD İLE BİR ALAKASI YOKSA NEDEN BU SUÇLAMALARA MARUZ KALİYOR?	14
IV. SÜREÇ İÇİNDE KARŞILAŞTIĞIMIZ HUKUKSUZLUKLAR VE ÇELİŞKİLER	15
A. İDDİALARIN SOMUTLAŞTIRILAMAMASI VE BAZI ÖN KABULLERLE CEZA VERİLMESİ/VERİLMEME ÇALIŞILMASI	16
B. OPERASYONLARI DÜZENLEYEN VE İDDİANAMELERİ HAZIRLAYAN KİŞİLERİN BELİRLİ BİR İDEOLOJİYE SAHİP OLMALARI	17
C. AYNI SUÇLAMALARIN HER DOSYADA TEKRAR ETMESİ	19
1. İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi 2. Ceza Dairesinin Kararı	19
2. Yargıtay 5. Ceza Dairesinin Kararı	20
D. BİRBİRİNE DÜŞMAN İKİ AYRI ÖRGÜTTEN AYNI ANDA YARGILAMA YAPILMASI	20
E. GİZLİ TANIKLAR YA DA İFADEYE ZORLANAN İTİRAFÇILAR ELİYLE İDDİALAR ORTAYA ATILMASI, ANCAK DAHA SONRA BU KİŞİLERİN İFADELERİNİ GERİ ÇEKMESİ	22
1. Veysi T.nin Kardeşi Ziya T.nin, İfadesini Geri Çekmesi	22
2. Taylan Özgür Turnacı'nın, İfadesini Geri Çekmesi	22
3. Van Dosyasındaki Gizli Tanık İçin Soruşturma Açılması	22
4. Şikâyetçi Sema Taştemel'in, İfadesini Geri Çekmesi	22
F. YARGILAMALARIN, EN TEMEL HUKUK KAİDELERİNİN ÇİĞNENEREK YÜRÜTÜLMESİ VE ÖZENSİZLİKLERLE DOLU OLMASI	23

G. SAKARYA 2. AĞIR CEZA MAHKEMESİNİN VERDİĞİ TAHLİYE KARARI VE SONRASINDA YAŞANAN SKANDALLAR	24
H. HALİS HOCA'NIN MAHKEMELERİNE SİYASİ İRADENİN DİREKT MÜDAHALE ETMESİ	25
I. BAKIRKÖY 11. AĞIR CEZA MAHKEMESİNİN GEREKÇELİ KARARINDAKİ ÇELİŞKİLER VE HUKUKSUZLUKLAR	27
J. SAKARYA 2. AĞIR CEZA MAHKEMESİNİN GEREKÇELİ KARARINDAKİ ÇELİŞKİLER VE HUKUKSUZLUKLAR	29
K. BAKIRKÖY 16. AĞIR CEZA MAHKEMESİNİN GEREKÇELİ KARARINDAKİ ÇELİŞKİLER VE HUKUKSUZLUKLAR	32
L. ÇELİŞKİLERDE SON NOKTA: BAM 2. CEZA DAİRESİNİN KARARI	36
M. HALİS HOCA HANGİ ÖRGÜTÜN LİDERİ VE TEBAASI HANGİ DAVADAN YARGILANIYOR?	37
V. YARGI SÜRECİ HAKKINDA AÇIKLAMA YAPAN GAZETECİ-YAZAR VE KANAAT ÖNDERLERİNİN BEYANLARI	39
A. Nuh Albayrak'ın Köşe Yazısı / 20 Aralık 2014 / Star Gazetesi	40
B. Muharrem Coşkun'un Halis Hoca ile Röportajı / 21 Aralık 2014 / Star Gazetesi	41
C. Yıldırım Oğur'un Köşe Yazısı / 15 Nisan 2020 / Karar Gazetesi	43
D. Yıldırım Oğur'un Köşe Yazısı / 19 Eylül 2020 / Karar Gazetesi	45
E. Hüsnü Öndül'ün Köşe Yazısı / 23 Nisan 2020 / Evrensel Gazetesi	46
F. Doğu Eroğlu'nun Köşe Yazısı / 11 Kasım 2017 / Diken	46
G. Av. Hamza Uçan'ın Röportajı / 25 Eylül 2020 / Baran Dergisi	47
H. Bahadır Kurbanoglu'nun Köşe Yazısı / 18 Ekim 2020	49
VI. HALİS BAYANCUK HOCA'NIN VERDİĞİ RÖPORTAJ VE YAPTIĞI SAVUNMALAR	61
A. GAZETECİ ERK ACARER İLE RÖPORTAJ / 11 Temmuz 2020 / Artı Gerçek	62
B. 26 HAZİRAN 2020 TARİHLİ DURUŞMADAKİ SAVUNMASI	64
C. 18 EYLÜL 2020 TARİHLİ DURUŞMADAKİ SAVUNMASI	67
D. 8 ŞUBAT 2021 TARİHLİ DURUŞMADAKİ SAVUNMASI	72
VII. TEVHİD VE SÜNNET CEMAATİ HAKKINDA	75

I. HALİS BAYANCUK HOCA KİMDİR?



Halis Hoca, aslen Bingöl'ün Yamaç Köyü'nden Zaza bir aileye mensup olup 1984 Diyarbakır doğumludur. Diyarbakır İmam Hatip Lisesi'nden mezun olduktan sonra şer'i ilimlere duyduğu sevgi ve babasının teşvikiyle Mısır'da bulunan El-Ezher Üniversitesi'nde okumaya karar vermiş ve burada dört buçuk sene kalmıştır. 2007 yılında Mısır'dan dönerek İstanbul'a yerleşmiştir.

Mısır'da bulunduğu dönemde Zeynep Hanım ile evlenen Halis Hoca'nın Muhammed Hanzala isminde bir oğlu vardır. Bir oğlu olursa adını "*Hanzala*" koymak istediği için, "*Hanzala'nın Babası*" anlamına gelen "*Ebu Hanzala*" künyesini kullanmıştır ve daha ziyade künyesiyle tanınmaktadır.

Halis Hoca; İslam inanç sistemi üzerine yüzlerce makale yazan ve bini aşkın sesli/görsel semineri "*Tevhid Dersleri*" ve "*Ebu Hanzala Hoca*" YouTube kanalında yayınlanan eğitimci, yazar ve bir İslam davetçisidir.

2012 yılından itibaren *Tevhid Dergisi*nde başyazar olan Halis Hoca'nın Kültür Bakanlığından onaylanarak yayımlanmış eserleri şunlardır:

Tevhid Kur'an-ı Kerim Meali, Fıkhu'l Hadis-Sünnet İlmihâli, El-Esmâu'l Husna, Tevhid İnancını İnşa Eden Kavramlar, Vahyin Rehberliğinde En'am Suresi Tefsiri, Vahyin Rehberliğinde İbrâhîm ve Hicr Suresi Tefsiri, Anlamak ve Yaşamak için Kur'an Okumaya Çağrı, İman Ettikten Sonra, Hüküm ve Hikmetleriyle Ramazan ve Oruç, Tasavvuf, Lailaheillallah, Akaid Dersleri, Güncel İtikad Meseleleri, Tevhid ve Şirkin Anlaşılmasında Dört Asıl, Tüm Resûllerin Ortak Müjdesi, Gençlerle Hasbihâl, Kalp Katılığının Zararları, İhtilaf Fıkhi, Müslümanların Allah'a Karşı Sorumlulukları, Müslümanların Birbirlerine Karşı Sorumlulukları, Müslümanların Emirlerine Karşı Sorumlulukları

Halis Hoca, 2008 yılından itibaren farklı zamanlarda altı defa gözaltına alınıp beş defa tutuklanmıştır. 2017 yılı itibarıyla Silivri Kapalı Cezaevinde tutulmaktadır.

İI. YARGI SÜRECİNİN KRONOLOJİSİ (2008 - 2022) İ

Bakırköy 16. Ağır Ceza Mahkemesi

- Halis Hoca, 1 Nisan 2008 tarihinde "*El-Kaide terör örgütü üyeliği*" suçlamasıyla gözaltına alınarak tutuklandı. 15 Mayıs 2009 tarihinde tahliye edildi.
- 2 Haziran 2010 tarihinde "*El-Kaide terör örgütü üyeliği*" suçlamasıyla altı yıl üç ay ceza verildi. Dosya, Yargıtaya taşındı.
- 6 Temmuz 2017 tarihinde Yargıtay, verilen "*El-Kaide terör örgütü üyeliği*" cezasını aleyhte bozdu ve yöneticilikten ceza verilmesini istedi.
- 8 Şubat 2021 tarihinde "*silahlı terör örgütü kurma ve yönetme*" suçlamasıyla on iki buçuk yıl ceza verildi. Bir önceki kararda örgüt ismi belirtilirken, bu kararda hiçbir örgüt ismi zikredilmedi. Dosya, Yargıtaya taşınmış olup henüz bir karar verilmemiştir.

Bakırköy 11. Ağır Ceza Mahkemesi

- Halis Hoca, 11 Nisan 2011 tarihinde "*El-Kaide terör örgütü liderliği*" suçlamasıyla 2. defa gözaltına alınarak tutuklandı. 24 Ocak 2013 tarihinde tahliye edildi.
- 16 Temmuz 2020 tarihinde "*El-Kaide/İŞİD terör örgütü yöneticisi*" suçlamasıyla on iki buçuk yıl ceza verildi. Dosya, Bölge Adliye Mahkemesine taşındı. Gerekçeli karardaki kokteyl örgüt (El-Kaide/İŞİD) tanımı hukuk çevreleri tarafından tepkiyle karşılandı.

Van 3. Ağır Ceza Mahkemesi

- Halis Hoca, 14 Ocak 2014 tarihinde Van merkezli El-Kaide ve İHH Operasyonu kapsamında İstanbul'da 3. defa gözaltına alınarak Van'a götürüldü ve tutuklandı. Dokuz aylık bu süreçte iddianame hazırlanamadı ve "*gizli tanık beyanı dışında somut bir delil olmaması*" gerekçesiyle 9 Ekim 2014 tarihinde tahliye edildi.
- 25 Haziran 2020 tarihinde dosyayı Sakarya 2. Ağır Ceza Mahkemesi ile birleştirdi. Fakat Sakarya 2. Ağır Ceza Mahkemesi bu birleştirmeyi karar öncesinde ve sonrasında herhangi bir işlem yapmayarak dikkate almadı. Ancak bir yıl sonra dosya Yargıtay aşamasında iken bu birleştirme talebini değerlendirmesi için dosyayı Yargıtay'a gönderdi.

İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesi

- Halis Hoca, 24 Temmuz 2015 tarihinde, Suroç Patlamaları'nın hemen sonrasında "*İŞİD terör örgütü liderliği*" suçlamasıyla 4. defa gözaltına alınarak tutuklandı. Suroç Patlamaları ile ilgili tek bir suçlamanın olmadığı bu dosyadan 24 Mart 2016 tarihinde tahliye edildi.
- İlerleyen duruşmalarda Mahkeme, dosyasını Van Dosyasıyla birleştirdi.

Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı

- Halis Hoca, 6 Mart 2017 tarihinde İstanbul'da 5. defa gözaltına alınarak Ankara'ya götürüldü. On beş gün gözaltında tutulduktan sonra delil yetersizliği nedeniyle serbest bırakıldı. Daha sonra "*...Şüphelinin adı geçen örgütlerle bağlantısını ortaya koyacak herhangi bir delil bulunmadığı...*" gerekçesiyle "*kovuşturmaya yer olmadığına*" karar verildi.

Sakarya 2. Ağır Ceza Mahkemesi

- Halis Hoca 29 Mayıs 2017 tarihinde Sakarya merkezli bir operasyon kapsamında *"İŞİD terör örgütü yöneticisi olma"* suçlamasıyla İstanbul'da 6. ve son defa gözaltına alınarak Sakarya'ya götürüldü ve tutuklandı. Halis Hoca bu son tutuklanmasından bu yana kesintisiz 4 yıl 8 aydır tutuklu olarak yargılanmaktadır. Toplam tutukluluğu ise sekiz buçuk yılı geçmiştir.
- 27 Haziran 2018 tarihinde *"İŞİD terör örgütü yöneticisi"* suçlamasıyla on iki buçuk yıl ceza verildi. Dosya, Bölge Adliye Mahkemesine taşındı.
- 28 Mayıs 2019 tarihinde İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi 2. Ceza Dairesi, Sakarya 2. Ağır Ceza Mahkemesinin verdiği kararı *"...Sanığa yüklenen silahlı terör örgütüne yönetici ve üye olma suçlarının temadi eden suçlardan oluşu karşısında, hakkındaki davaların birleştirilmesi suretiyle sanığın hukuki durumunun tayin ve tespiti gerektiği..."* gerekçesiyle bozdu.
- 18 Eylül 2019 tarihinde Sakarya 2. Ağır Ceza Mahkemesi, Bölge Adliye Mahkemesinin kararı ışığında dosyasını Halis Hoca hakkında açılan 2008 yılındaki ilk davayla birleştirdi. Ancak Bakırköy 16. Ağır Ceza Mahkemesi bu birleştirmeyi kabul etmedi ve uyuşmazlığı çözmesi için dosyayı Yargıtay'a taşıdı.
- 19 Aralık 2019 tarihinde Yargıtay 5. Ceza Dairesi *"...Her iki mahkemenin dava dosyaları arasında sanık Halis Bayancuk yönünden şahsi, hukuki ve fiili irtibat bulunmakla beraber..."* şeklinde başladığı cümleyi *"...davaların birlikte yürütülmesinde yarar görülmediğinden..."* diyerek tamamladı ve birleştirme talebini reddetti.
- 9 Nisan 2020 tarihinde Sakarya 2. Ağır Ceza Mahkemesi Halis Hoca'nın tahliyesine karar verdi. Ancak tahliye TBMM'de tekrar *"masaya yatırıldı"* ve cezaevinden çıkmadan, dosya üzerinde inceleme yapılmaksızın tekrardan tutuklandı.
- 18 Eylül 2020 tarihinde *"silahlı terör örgütü yöneticisi"* suçlamasıyla on iki buçuk yıl ceza verildi. Bir önceki kararda örgüt ismi belirtilirken, bu kararda hiçbir örgüt ismi zikredilmedi. Mahkeme Başkanının muhalefet serhine rağmen tahliye edilmedi ve dosya, Bölge Adliye Mahkemesine taşındı.
- 15 Aralık 2020 tarihinde İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi 2. Ceza Dairesi üç hafta gibi kısa bir sürede Sakarya 2. Ağır Ceza Mahkemesinin verdiği mahkûmiyet kararını onadı. Böylece aynı heyet, dosyada hiçbir şey değişmemesine rağmen -herhangi bir gerekçe zikretmeksizin- iki sene önce verdiği bozma kararının tam zıttına karar verdi.

Sonuç

- Halis Hoca'nın yargılamaları, İlk Derece, İstinaf ve Yargıtay düzeyinde içeriği birbirinin aynısı olan dört ayrı dosya olarak devam etmektedir. On dört yıllık bu süreçte Yargıtay tarafından onanarak kesinleşen bir mahkûmiyet kararı bulunmamaktadır. Buna rağmen sekiz buçuk yılı aşkın bir süredir tutuklu yargılanmaktadır.
- 2008 yılından bu yana adeta bir hukuk keşmekeşine dönen yargılamalarda, Temmuz 2021'de Bakırköy 11. Ağır Ceza Mahkemesi, Eylül 2021'de Sakarya 2. Ağır Ceza Mahkemesi ve Şubat 2021'de Bakırköy 16. Ağır Ceza Mahkemesi tarafından benzer gerekçelerle ayrı ayrı 12,5'ar yıl hapis cezası (toplamda 37,5 yıl) verildi. Bakırköy 11. Ağır Ceza Mahkemesi'nin verdiği karar şu ân istinaf aşamasında beklemekte, diğer 2 cezanın ise Yargıtay aşamasında karara bağlanması beklenmektedir.



HALİS BAYANCUK HOCA'NIN EL-KAİDE YA DA İŞİD İLE BİR BAĞI VAR MIDIR?



Halis Hoca 2008 yılından itibaren El-Kaide ve IŞİD adı altında defalarca göz altına alınmış, beş kez tutuklanmış ve sonuncusu dışında her seferinde tahliye edilmiştir. Son tutuklanmasında yaklaşık beş yıl olmak üzere toplamda sekiz buçuk yılı aşkın cezaevinde kalmıştır. Peki, bu kadar süre boyunca mezkur örgütler ile yargılanıp tutuklu kalan Halis Hoca'nın bu örgütlerle herhangi bir bağı var mıdır?

A. HALİS HOCA'NIN KENDİ DİLİNDEN EI-KAİDE YA DA IŞİD İLE ALAKASININ OLMADIĞINA DAİR DELİLLER

Halis Hoca hakkında bu süre zarfında çeşitli örgütlerle ilgili başlatılan soruşturmalar aslı itibarıyla delilden yoksundur. Dolayısıyla aslında dünyadaki en zor savunmalardan birisi Halis Hoca tarafından yapılmaktadır: Mensup olmadığı bir örgüte mensup olmadığını ispat etmek. Halis Hoca'nın bu örgütlerle bir bağının olduğunu gösteren hiçbir delil olmadığı gibi bilakis aksini gösteren deliller vardır.

Halis Hoca, IŞİD'in en güçlü olduğu 2013-2017 yıllarında yani T.C.nin IŞİD'i terör örgütü olarak ilan ettiği dönemden¹ önce IŞİD mensupları ve sempatizanlarınca her türlü hakarete ve ölüm tehditlerine maruz kalmasına neden olan bir yazı kaleme almış ve orada şu ifadeleri kullanmıştır:

"...Biz de Tevhid Dergisi olarak Irak ve Şam İslam Devleti'nin sert tutumunu, hilafet ilan etme girişimini, kendi dışındaki grupları kendine biat etmeye zorlamasını, hâlâ ortaya net bir akide ve menhec koymadığı için farklı yorumlara kapı aralamasını eleştirdik, eleştiriyoruz... Suriye sahasına dikkat edin... Hiçbir cemaatin itikadı ve menheci belli değildir. Bu belirsizlik, çarpık cemaatleşme sonrasında bölünme ve Müslüman kanının akmasına neden olsa da yapılar, belirsizliği koruma noktasında ısrarlılar..."²

Yine Halis Hoca farklı zamanlarda bu örgütlerin mensupları ve sempatizanlarıyla ilgili "Biz sizin yaptıklarınızı tasvip etmiyoruz, yaptığınız eylemleri doğru bulmuyoruz..." şeklinde beyanlarda bulunmuş, YouTube gibi platformlarda bunlar defalarca yayınlanmıştır. Bu konuşmaların birinde Halis Hoca şu noktalara değinmiştir:

"Mescidlerimizin kapısı herkese açıktır. Lakin cemaat/örgüt propagandası yapılmasına müsaade etmeyiz. Burada kimse benim propagandamı dahi yapamaz. Burası şahısların propagandasının yapılacağı bir yer değildir. Burası Allah'ın evidir ve burada sadece Allah ve Resûl'ü anlatılmalıdır. Bir Müslüman olarak buraya gelmek isteyen gelebilir, ama tasvip etmediğimiz eylemlerin, ortamlarımızda dillendirilmesine müsaade etmeyiz. Çünkü biz bu eylemleri benimsemiyoruz. Biz çocukların öldürülmesini doğru bulmuyoruz. İslam için verilen cihadın, İslam'ın kötülenmesine vesile olmasını istemiyoruz. İslam'ı araştıran bir insan IŞİD'in yayınladığı videoları gördüğünde İslam'ı kabul etmez, bilakis nefret eder.

Ben insanları Allah'a davet eden bir davetçiyim. Her insanın, kendisini cennete götüreceğini düşündüğü bir ameli vardır. Ben de kendime cennete götürecek amel olarak daveti seçtim. Ben, Allah'ın bana verdiği imkân ile tehditten, baskıdan, yasaklamadan korkmadan -inşallah- Müslüman kardeşlerimin de desteğiyle açık ve seçik bir şekilde hakkın dili olmaya gayret edeceğim. Bu, benim kendisiyle Allah'ın dinine hizmet etmeyi umduğum ve Allah'tan sürekli beni muvaffak kılmasını dilediğim şeydir."³

Türkiye'de El-Kaide'yi inanç yönüyle ilk defa "Güncel İtikad Meseleleri" isimli kitabıyla Halis Hoca eleştirmiştir. Bu kitap, kendisini El-Kaide'ye nispet eden ve ömür boyu hapis cezasına çarptırılan Loi Sakka isimli kişinin Halis Hoca'ya yazdığı ve Halis Hoca'nın düşüncelerini eleştirdiği mektuba, Halis Hoca'nın verdiği cevabın matbu hâlidir.⁴

Bununla birlikte Halis Hoca'nın terör ile eşdeğer olan kaosu karşısında olduğunu beyan ettiği birçok yazısı ve konuşması mevcuttur. Buna dair birkaç örnek zikredebiliriz:

"... Bu savaşın farkında olan İslami kesimin ilk yapması gereken, savaşın bölgede kalıcı olmaması için çaba göstermek olmalıdır. İslam ülkelerinde patlayan bombaların, yapılan eylem ve faaliyetlerin çoğu, bu dine müntesip insanlara zarar vermekte, bu savaşın asıl sahibi olan Haçlıların memleketlerinde refah ve huzur içinde yaşamalarını sağlamaktadır. Bağdat'ta, İstanbul'da, Sana'da, Kahire'de patlayan bombalar ve yapılan eylemlerin çoğu için aynı şeyi söylemek mümkündür. Daha kötüsü Haçlıların çatı

1. T.C.nin IŞİD'i terör örgütü olarak ilan ettiği tarih: 13.07.2015

2. Suriye'de Yaşananların Değerlendirilmesi, Başyazı, Tevhid Dergisi, S 30

3. Tafsilatlı bilgi için linki inceleyebilirsiniz: <https://www.youtube.com/watch?v=CV8cb7TbqBc> (ET: 2021)

4. Tafsilatlı bilgi için linki inceleyebilirsiniz: <https://archive.org/details/gim-tby-4b/page/n10/mode/2up> (ET: 2021)

kurumu olan NATO yetkililerinin müteaddid defalar bu savaşın bu topraklarda sürmesi ve Müslümanlar arasında olması gerektiğini dillendirdiklerini de bilmek gerekir."⁵

"... Karışıklık, belirsizlik ve merkezi kontrolsüzlüğün başta Müslümanlar olmak üzere toplumun hiçbir kesimine faydası yoktur. Ortadoğu ülkelerinde yaşanan kaos ve çözümsüzlük hepimizin malumudur. Ne İslam daveti ne de İslami mücadele sıhhatli bir zeminde yürümekte ve her geçen gün durum daha da kötüleşmektedir. Müslümanların kaos ve belirsizliğe yönelik her durum ve çağrıya karşı dikkatli olmaları gerekmektedir. Ortadoğu'da insanların görece emniyette olduğu tek ülke olan Türkiye'nin durumunu muhafaza etmeli, yani emniyet ve selamet için her Müslüman elinden gelen hassasiyeti göstermelidir."⁶

"... Müslümanların projelerini kitlelerin anlayacağı bir dille insanlara ulaştırıp, Tevhid ve Sünnet davetinin anlaşılmasını sağlaması gerekir. Bu topraklarda var olan ve kısır bir döngüye dönen, her geçen gün zararı faydasından fazlalaşan savaşın son bulması için herkesin Kur'an'a ve Sünnet'e dayalı çözümler üretmesi ve kandırılmış kitlelerin uyanması için elinden gelen çabayı ortaya koyması gerekir."^{7 8}

5. İslam Ümmetine Açılmış Haçlı Savaşının Kodları, Başyazı, Tevhid Dergisi, S 49

6. Şeriat ve Maslahat Açısından Gösteriler ve Gayri İslami Yapılarla Ortak Çalışma, Başyazı, Tevhid Dergisi, S 51

7. Suriye Masasında Şubat Soğuşu, Başyazı, Tevhid Dergisi, S 47

8. Ayrıca Halis Hoca'nın bu konuyla ilgili yaptığı açıklamalar internet ortamında mevcuttur. Tafsilatlı bilgi için linki inceleyebilirsiniz: <https://www.youtube.com/watch?v=NpsedjIW9-4>. (ET: 2021)

B. DEVLET KURUMLARININ HALİS HOCA'NIN EI-KAİDE YA DA IŞİD İLE ALAKASININ OLMADIĞINA DAİR BEYANLARI

Bu başlığın biraz garip olduğunun farkındayız, ancak ne yazık ki hakikat budur. **Bizleri IŞİD olmakla suçlayan da IŞİD ile alakamızın olmadığını ispatlayıp yazılı olarak sunan da** devlet kurumlarıdır/ resmi makamlardır. Maddeler hâlinde örneklendirecek olursak şöyle sıralayabiliriz:

1. Bursa 2. Ağır Ceza Mahkemesinin İsteği Üzerine İstihbarat Birimlerinin Hazırladığı Rapor

2016 yılında Tevhid Dergisi Bursa Temsilciliğindeki arkadaşlarımız hakkında açılan bir soruşturma sonucunda Mahkeme, İstihbarattan "*Halis Hoca ve Tevhid Dergisinin IŞİD ile bir bağlantısının olup olmadığını*" araştırmasını istemiş ve İstihbarat da şu cevabı vermiştir:

BYS-2014.11.25-18.45.44.90848

GİZLİ

-Halis BAYANCUK (T.C: Yun tahliye sonrası IŞİD'e karşı yaptığı temkinli/nispeten mesafeli açıklamaların IŞİD yanlısı bazı radikal unsurları rahatsız ettiği,

2. Sakarya 2. Ağır Ceza Mahkemesinin İsteği Üzerine İstihbarat Birimlerinin Hazırladığı Rapor

GİZLİ

- Son dönem itibariyle şahsın ülkemizde yaşanan darbe girişimi hakkında "Türkiye'nin yanında olabiliriz" şeklinde beyanı bulunduğu bahisle bir takım takipçileri tarafından "Darbecilere karşı küfürde olan devletin tarafında olmakla" itham edildiği,
- Yine son dönem itibariyle "DEAŞ terör örgütünün İslam daveti metot ve akideleri ile örtüşmediği" yönünde beyanlarda bulunduğu, bundan dolayı örgüt ile arasında ihtilaf olduğu ve hakkında ölüm emri verildiği yönünde istihbari mahiyette bilgilerin bulunduğu anlaşılmıştır.

3. Ankara 27. Ağır Ceza Mahkemesinin 2017/89 Sayılı Dosyasının Gerekçeli Kararı

"...Irak ve Suriye ülkelerinde yaşanan savaş ortamında alınan farklı örgütsel tavırlar, örgüt yöneticilerinin kamuoyuna yansıyan açıklamaları ve konumları, El-Kaide terör örgütünün önce En-Nusra ve sonra Heyet Tahriri Şam isimli oluşumlar ile birlikte hareket etmesi, DEAŞ/IŞİD terör örgütünün bu oluşumlara katılmaması, örgüt yöneticilerinin karşılıklı olarak birbirlerini suçlayan konuşmalar yapmaları hususları dikkate alındığında, El-Kaide terör örgütünün DEAŞ/IŞİD terör örgütünden farklı bir örgüt olduğunun kabulü gerektiği, bu nedenle sanıkların üyesi oldukları iddia olunan **Ebu Hanzala kod isimli Halis Bayancuk'un yöneticiliğini yaptığı oluşumun DEAŞ/IŞİD terör örgütü ile bağlantılı bir yapılanma olarak kabul edilemeyeceği...**" denilmiştir.

4. Ankara Cumhuriyet Başsavcılığının 2017 Yılında Verdiği Takipsizlik Kararı

Ankara Cumhuriyet Başsavcılığının 2017/37098 sayılı soruşturması kapsamında 26.02.2017 tarihinde Halis Hoca gözaltına alınmış ve on beş gün boyunca gözaltında kalmıştır. Soruşturma sonucunda kovuşturmaya yer olmadığına karar verilmiştir. Kararın gerekçesi şu şekildedir:

Şüpheli hakkındaki delillerin toplanabilmesi maksadiyle 06.03.2017 günü TCK'nun 216 ve 301. Maddelerinden, yakalanmasını müteakiben İstanbul'da gözaltına alınmıştır. Soruşturmanın devamında şüphelinin terör örgütleriyle bağlantısının araştırılabilmesi maksadiyle Emniyet Müdürlüğü'nün talebi doğrultusunda gözaltı süresi uzatılmış ve şüpheli hakkında TCK 314/2 maddesi uyarınca soruşturma başlatılmıştır.

Emniyet Müdürlüğü görevlilerinin 27.02.2017 tarihli araştırma tutanaklarına göre, şüphelinin SEAS terör örgütü ve çatışma bölgeleri ile irtibatlı gruplar arasında olduğunun değerlendirildiği, Ebu Hanzala müstear ismini kullandığı, KİHBİ kayıtlarına göre El Kaide Terör Örgütü ile irtibatlı olduğunun belirtildiği; İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 2008/862 sayılı soruşturma dosyasında El Kaide terör örgütüne üye olmak suçundan hakkında soruşturma yürütüldüğü ve hakkında dava açılıp yargılanmakta olduğu hususlarının belirtildiği görülmüştür. Emniyet Müdürlüğü'nün şüphelinin adı geçen örgütlerle irtibatlı olabileceği yönündeki değerlendirmesi dışında; şüphelinin adı geçen örgütlerle bağlantısını ortaya koyacak, 2017/37098 sayılı soruşturma dosyası bakımından her hangi bir delil bulunmadığı, örgütsel döküman, örgüt mensuplarının beyanları, tanık beyanları gibi her hangi bir delil elde edilemediği anlaşıldığından Şüpheli hakkında atılı eylemden delil yetersizliği nedeniyle Kamu Adına Kovuşturmaya Yer Olmadığına,

5. IŞİD'in Ölüm Tehdidi Nedeniyle Devletin Halis Hoca'ya Koruma Atama Teklifi

2014 yılında IŞİD karşıtı açıklamalarından ötürü bu örgütün mensuplarınca sözlü ve yazılı saldırılara maruz kalan Halis Hoca, akabinde fiziki saldırı tehditleri de almıştır. İstihbarat kurumlarına gelen bu bilgiler ışığında Halis Hoca'ya koruma atanması kararlaştırılmış, fakat kendisi bunu kabul etmemiştir. Bu durum avukatı tarafından farklı zamanlarda mahkemelerde beyan edilmiş ve dosya içeriğine sunulmuştur:

"Müvekkilimin bu tür örgütlerin ve son yıllarda IŞİD'in hedefinde olduğu bilgisi gerek emniyet gerekse MİT tarafından iyi bilinmektedir. Zira evvelce müvekkilim bu konuda uyarılmış İl Emniyet Müdürlüğü'nün 47909374-16885-(616118)-2015/400 sayılı ve 15/04/2015 tarihli koruma kararı konulu, dönemin vali yardımcısı Aziz Mercan imzalı yazıları ile müvekkilim çağrı üzerine koruma tedbiri ile koruma altına alındığı kendisine bildirilerek, kendisine yönelik eylem yapılabileceği yönünde uyarılmıştır."

6. İçişleri Bakanının "IŞİD'in Türkiye Emiri" Açıklaması

İçişleri Bakanı Süleyman Soylu, 01.09.2020 tarihinde "IŞİD'in Türkiye Emiri"nin yakalandığını ve tutuklandığını açıkladı. O tarihte Halis Hoca "IŞİD Türkiye Sorumlusu" iddiasıyla cezaevinde tutukluymuştu.



Bu habere göre yakalanan ve tutuklanan şahsın, IŞİD'in Türkiye emiri olduğu söylenmektedir. Şayet bu doğruysa o zaman yaklaşık dört yıldır "IŞİD terör örgütünün Türkiye sorumlusu" olmakla suçlanan Halis Hoca'nın, IŞİD'in Türkiye emiri olmadığı bizzat İçişleri Bakanı tarafından tescillenmiş olacaktır.

7. T.C. İçişleri Bakanlığının Hazırladığı IŞİD/DEAŞ Raporu¹

IŞİD tarafından Türkiye'de on ayrı canlı bomba saldırısı, bir bombalı saldırı ve üç silahlı saldırı olmak üzere toplamda on dört saldırı gerçekleşmiştir. Saldırıların sonucu toplam 304 kişi hayatını kaybetmiş, 1338 kişi yaralanmıştır. Böyle ciddi eylemlerin İçişleri Bakanlığının İstihbarat raporlarında çok ayrıntılı bir şekilde ele alındığı muhakkaktır.

Nitekim bu eylemlerin öncesinde yapılan hazırlıkların, hakeza eylemlerin akabinde bunları planlayanların, emri verenlerin ve uygulayanların kimler olduğunun en ince ayrıntısına kadar tespit edildiği bilinmektedir. Ancak "IŞİD'in Türkiye lideri" olduğu iddia edilen ve bu suçlamayla yargılanan Halis Hoca'nın veya Tevhid Dergisi mensuplarından herhangi birinin adı bu listelerde geçmemektedir.

Aşağıda bu örgütün gerçekleştirdiği eylemler, tarihleriyle beraber İçişleri Bakanlığının raporundan alıntı yapılarak verilmiştir. Burada ilginç olan, çoğu eylemin yapıldığı tarihte ve öncesinde Halis Hoca'nın tutuklu olmasıdır.

- 20.03.2014 Niğde Saldırısı: Halis Hoca Van'da tutuklu.
- 10.06.2014 Tır Şoförlerinin Kaçırılması: Halis Hoca Van'da tutuklu.
- 11.06.2014 Türkiye'nin Irak/Musul Başkonsolosluğuna Yönelik Eylem: Halis Hoca Van'da tutuklu.
- 10.10.2015 Ankara Tren Garı Saldırısı: Halis Hoca Silivri'de tutuklu.
- 30.10.2015 İbrahim Abdülkadir ve Firaz Hamadi İsimli Gazetecilere Yönelik Suikast Eylemi: Halis Hoca Silivri'de tutuklu.
- 28.12.2015 Naji Aljarf Suikastı: Halis Hoca Silivri'de tutuklu.
- 12.01.2016 İstanbul Sultanahmet Saldırısı: Halis Hoca Silivri'de tutuklu.
- 19.03.2016 İstanbul/İstiklal Caddesi Saldırısı: Halis Hoca Silivri'de tutuklu.

İçişleri Bakanlığı "DEAŞ örgütü ile iltisakı ve irtibatı olduğu belirlenen 12 dernek kapatılarak faaliyetlerine son verilmiştir." demiştir. Ancak Tevhid Dergisinin hiçbir temsilciliği bu dönemde böyle bir kapatılmaya maruz kalmamıştır.

"İçişleri Bakanlığı tarafından yürütülen istihbari çalışmalar ve yapılan operasyonlar sonucu 2016 yılında 22 önemli terör eylemi engellenmiştir. 10 adet patlayıcı ele geçirilmiş; 5 eylem yapacak terörist, 7 canlı bomba şüphelisi yakalanmıştır."

İçişleri Bakanlığı ve İstihbarat birimlerinin hazırladığı bu raporların hiçbirinde Halis Hoca'nın ismi geçmemektedir. Buna rağmen Halis Hoca'nın, IŞİD'in Türkiye emiri olarak yargılanmasını okuyucuların vicdanına bırakıyoruz.

1. Tafsilatlı bilgi için linki inceleyebilirsiniz:

https://www.icisleri.gov.tr/kurumlar/icisleri.gov.tr/lcSite/strateji/deneme/YAYINLAR/İÇERİK/deaş%20tr_almanca.pdf (ET: 2020)

C. İŞİD MENSUPLARININ HALİS HOCA HAKKINDAKİ İFADELERİ/BEYANLARI

İŞİD'e katılmış birçok şahıs, beyanlarında Halis Hoca'nın İŞİD mensubu olmadığını, onların düşüncelerini benimsemediğini ifade etmektedir. Bu başlık altında onlardan birkaç örnek sunmak istiyoruz.

1. Şüpheli Taylan Özgür Turnacı'nın İfade Tutanağı

Taylan Özgür Turnacı, ifadesinde geçmişte Halis Hoca'nın sohbetlerine katıldığını, sonrasında İŞİD'e gitmeye karar verdiğini ve Halis Hoca ile arasında şöyle bir diyalog geçtiğini beyan etmiştir:

SANIK TAYLAN ÖZGÜR TURNACI SAVUNMASINDA: Şöyle söyledim ben ona. 2015 yılında ben Ebu Hanzala ile görüştüm. Ebu Hanzala'ya ben dedim ki; sizin cemaatten ayrılacağım, DEAŞ'a katılacağım ben dedim. Kendisi de sen bizim DEAŞ'a adam göndermediğimizi, bizim onlarla farklı düşündüğümüzü biliyorsun, dedi.

2. Şüpheli Ömer Yetek'in İfade Tutanağı

İŞİD'in medya sorumlusu olarak yargılanan ve MİT'in Suriye'de yaptığı operasyonla yakalanıp Türkiye'ye getirilen Ömer Yetek isimli şüpheli, Halis Hoca hakkında ifade verirken Halis Hoca'nın cemaatinin İŞİD'e katılmadığını, ama İŞİD'in onları kâfir olarak görmedikleri için sadece tehdit etmekle yetindiklerini, Halis Hoca hakkında infaz kararı verilmediğini söylemektedir:

"... Hanzala cemaatini İŞİD kâfir olarak görmediği için onlara yönelik bir eylem düşünülmeydi. Tehdit, korkutma olur fakat Hanzala'nın infazı düşünülmeydi."

3. Şüpheli Ebubekir Göktaş'ın İfade Tutanağı

Emniyet sorgusunda Ebubekir Göktaş isimli şüpheliye Halis Hoca'nın resmi gösterilerek, şahsı tanıyıp tanımadığı sorulunca Göktaş, Halis Hoca'nın İŞİD tarafından tekfir edildiğini, yani kâfir görüldüğünü beyan etmiştir.



İŞİD mensuplarının kâfir gördüğü Halis Hoca'nın İŞİD'e mensup olması da oraya eleman temin etmesi de mümkün değildir.

Yukarıdaki örneklerde görüldüğü üzere İŞİD'e katılan kişiler, Halis Hoca'nın İŞİD ile bir alakasının olmadığını beyan etmiştir. Bu durum dahi, savcılık makamının iddialarının temelsiz olduğunu göstermesi açısından tek başına yeterlidir.

D. HALİS HOCA'NIN EL-KAİDE YA DA İŞİD İLE BİR ALAKASI YOKSA NEDEN BU SUÇLAMALARA MARUZ KALİYOR?

Bu soruya maddeler hâlinde yanıt vermeye çalışalım:

» **Halis Hoca, inancı gereği, sisteme muhalif bir kimliğe sahiptir. Sahip olduğu düşünceleri doğrultusunda, sisteme yönelik düşünsel eleştirilerini yalın ve net bir şekilde dile getirmektedir. Bu durum, karar alıcı kurum ve mekanizmaların başındaki kişilerce çoğu zaman hoş karşılanmamaktadır. Kimi zaman doğrudan engellenmesi makbul görülürken, kimi zaman da uğradığı hukuksuzluklara sessiz kalma yolu tercih edilmektedir.**

On bir yıldır, onlarca operasyon yapılmasına rağmen, evinde tek bir çakı dahi bulamadıkları Halis Hoca'yı nasıl ve hangi gerekçeyle tutuklayıp cezalandıracaklar? Burada yapılan, sistemin terörist kabul ettiği örgüt isimleriyle yaftalayarak toplum nezdinde damgalamak ve mahkemelerin tutuklama ve ceza vermesine zemin hazırlamaktır. Böylece hem muhalifini cezalandırmış olmakta hem de kendisi için tehlike gördüğü "tevhid daveti"ni terörize ederek halk nezdinde kötü göstermektedir.

» **Kolluk aşamasından başlamak üzere savcılık ve devamında mahkemeler; Halis Hoca'yı İŞİD ve El-Kaide gibi örgütlerden ayıran özelliklere değil, aralarında var olan benzerliklere odaklanmaktadır. Mantık açısından tam bir dilemmaya/ikileme dönüşen bu tutum, yargılamayı hukuki ve ahlaki olarak sakatlamakta, sağlıklı bir yargılamayı imkânsız hâle getirmektedir.**

Örnek vermek gerekirse şöyle bir mantık yürütülmektedir:

-El-Kaide/İŞİD demokrasinin küfür olduğuna inanmaktadır, bu insanlar da demokrasinin küfür olduğuna inanmaktadır.

-El-Kaide/İŞİD cihadın farz olduğuna inanmaktadır, bu insanlar da cihadın farz olduğuna inanmaktadır.

Bu yaklaşım doğal olarak iki açmaza neden olmuştur:

İlk açmaz, bu inanış biçimlerinin herhangi bir örgüte değil, Kur'an'a ait olmasıdır. Hâliyle Kur'an'a hakıyla inanan, Kitab'ın bir kısmına inanıp bir kısmını inkâr etmeyen herkes, bu asıllara inanmak zorundadır.

İkinci açmaz, bu örgütlerin namaz kılması, oruç tutması, zekât vermesi ve haccetmesidir. Yani bu bakış açısıyla kendisini İslam'a nispet eden 1,5 milyar insan, yaşantısının %90'lık kısmında bu örgütlerle benzeşmektedir. Yargının yaklaşımını esas alırsak, 1,5 milyar insanın El-Kaide/İŞİD olması gerekmektedir. Ki, Batılı birçok faşist, bu sakat yaklaşımla tüm İslam âlemini bu örgütlerle eşitlemekte, İslamofobinin gerekçesi kılmaktadır.

Her ne kadar kolluk, savcılık ve mahkemeler Halis Hoca'nın bu örgütler ile ortak noktaları üzerine yoğunlaşarak suçlamaya yönelse de aslında bu örgütler ile Halis Hoca'nın düşünceleri arasında çok ciddi farklılıklar bulunmaktadır. Bu farkları şu şekilde sıralayabiliriz:

a. Mezkûr örgütler İslami mücadelede tek yolun silahlı örgütlenme olduğuna inanır, savaş dışında neredeyse hiçbir yöntemi meşru kabul etmezler. Halis Bayancuk ve arkadaşları ise Allah Resûlü'nün (sav) siretinden aldıkları örneği hayata geçirmeye çalışırlar: Allah Resûlü silahla değil, davet ve hicretle devletini kurmuştur. Namazı onun namazına benzemeyen hüsranda olduğu gibi, mücadelesi onun mücadelesine benzemeyen de hüsrandadır.

b. Mezkûr örgütler cihadı her şiarın önünde görür, dostlarını ve düşmanlarını cihad esasına göre belirlerler. Halis Bayancuk ise cihadı dinin diğer emirlerinden ayırmaz. Çünkü dinin aslı tevhid inancıdır. Tevhid inancının önüne geçirilen her şiar bir sapıklıktır ve sahibi için bir puta dönüşmeye mahkûmdur. Halis Bayancuk'a göre mezkûr örgütler cihadı tevhidin önüne geçirerek sapıtmış, ölüme/öldürmeye indirgeyerek psikopatlaşmıştır. Kur'an'ın ifadesiyle haddi aşmışlardır. Allah (cc) haddi aşanları sevmez.

c. Mezkûr örgütler coğrafyamızda yaşanan iç savaşı cihad olarak görür. Halis Bayancuk ise Tevhid Dergisinde yayımlanan birçok makalesinde olduğu gibi bu durumun kirli bir vekalet savaşı olduğuna ve coğrafyamız için en hayırlı olanın, savaşın bir ân önce bitmesi olduğuna inanır.

d. Bu örgütler hususen Orta Doğu genelinde Dünya'nın tüm bölgelerinde en ufak karışıklığın ve kaosun ortaya çıkmasını dört gözle beklerken Halis Hoca bunun aksine açıklamalarında kaos ve çatışma ortamlarının oluşmasına karşı çıkmıştır.

...

**SÜREÇ İÇİNDE
KARŞILAŞTIĞIMIZ
HUKUKSUZLUKLAR
VE
ÇELİŞKİLER**

...

A. İDDİALARIN SOMUTLAŞTIRILAMAMASI VE BAZI ÖN KABULLERLE CEZA VERİLMESİ/VERİLMEME ÇALIŞILMASI

Halis Hoca ve arkadaşları hakkında hazırlanan iddianameler belli kalıplardan ibarettir. Giriş kısımlarında uzun uzun El-Kaide ya da IŞİD örgütlerinin tarihçelerinden bahsedilmekte, sonrasında ise hakkımızda şu ifadeler kullanılmaktadır:

Yerel Radikal grupların ve oluşumların ideolojik olarak El Kaide ile irtibat kurma potansiyeline sahip ve aynı radikal dini referanslardan beslenmiş-etkilenmiş olmalarına rağmen genellikle El Kaide ile somut bir irtibatlarına rastlanılmadığı, bu grupların El-Kaide terör örgütü tarafından ilişki kurulabilecek potansiyele sahip oldukları, ayrıca çeşitli radikal grupların El Kaide ile somut bir ilişkiye geçmeden de bu örgüt adına ve örgüt ideolojisi doğrultusunda bulundukları ülkelerde ABD, İsrail gibi ülke hedeflerine yönelik eylemlere girişebildikleri,

Halis Hoca hakkında açılan ilk dosya olan 2008 yılındaki iddianameden verdiğimiz bu pasaj, diğer iddianamelerde de benzer cümlelerle tekrar etmiştir. Bu ibareler ışığında değerlendirme yapıldığında El-Kaide veya benzer örgütlerle bir irtibatın olmadığına savcılar tarafından bizzat ifade edildiği görülecektir.

Yapılan operasyonlarda suç teşkil edebilecek hiçbir unsurun bulunmamasına ve gözaltına alınan kişilerin çatışma bölgelerine gittiklerine dair herhangi bir kayıt olmamasına rağmen gözaltına alınanlar, örgüt üyesi ya da örgüt lideri olarak yargılanmıştır.

Türkiye'de artan El-Kaide operasyonlarından sonra, dönemin ABD Ankara Büyükelçisi James Jeffrey'in, Wikileaks belgelerine "SECRET ANKARA 000133" numarasıyla yansıyan değerlendirmesi oldukça manidardır:

"1- Türk basınında belirtilenin aksine, Polis'teki irtibatlarımız, soruşturma kapsamında tutuklanan ve yerel İslami radikaller olduğu iddia edilen şahısların, Türkiye'deki Amerikan çıkarlarına saldırı plan veya niyetleri olmadığını söylediler. Polis, 15 Ocak'ta Ankara'da 13 kişiyi gözaltına almasıyla başladığı ve ülke çapında gerçekleştirdiği farklı operasyonlarda 130 kişiyi yakaladı ya da gözaltına aldı. Hem polis hem de sansasyon peşindeki Türk basını, tutuklananları El-Kaide üyeleri olarak lanse ettiler. Türk Polisi ve diğer Türk güvenlik teşkilatları ile yaptığımız irtibatlardan edindiğimiz kanaat, tutuklanan kişilerin El-Kaide ile irtibatlarının bulunduğuna inanılmadığını yönünde. Bilakis tutuklamalardaki El-Kaide tabiri, örgütsel bir bağlantı olup olmadığına bakılmaksızın İslami radikallerin tümünün yakalanmasında hem Polis hem de basın tarafından genel bir terim olarak kullanılmakta.

2- Gözaltılar bize önleyici amaçlı tedbirler gibi gelmekte. Türk Polisinin amacı, gelişmeye başlayan hücreleri akamete uğratmak ve üyelerine faaliyetlerinin izlendiğini hatırlatmak gibi görünüyor."

Bu başlık altında zikredebileceğimiz en çarpıcı örneklerden biri de 2008 yılındaki iddianamede yer alan şu cümledir:

Örgütün bu tarz oluşum ve eylemleri dikkate alınarak, İstanbul Emniyet Müdürlüğü İstihbarat Şube Müdürlüğüyle Terörle Mücadele Şube Müdürlüğü Görevlilerinin yaptıkları çalışmalar sonucunda, İstanbul'da müslüman gençlik tohum grubu ile irtibatlı ve senefi görüşler doğrultusunda faaliyet gösteren ve liderliğini Halis BAYANCUK isimli şüphelinin yaptığı EL-KAİDE terör örgütüyle irtibatlı gerek EL-KAİDE örgütü çatısı altında gerekse oluşturdukları kendi yapılanmaları doğrultusunda ülkemizde gerekli koşulları sağlamaları ve maddi destek bulmaları durumunda EL-KAİDE terör örgütünün ülkemizde gerçekleştirdiği daha önceki sansasyonel eylemler gibi eylem yapma potansiyeline sahip bir yapılanma tespit edilmiş ve buna ilişkin bilgi ve belgelerin Başsavcılığımıza intikal ettirilmesi üzerine bu oluşum ve şüphelilerle ilgili olarak soruşturma açılmıştır.

Görüldüğü üzere buradaki suçlama, ileride eylem yapma potansiyeline sahip olunduğu düşüncesidir. Yani iddia makamı niyet okumuş ve bunun üzerine hüküm verilmiştir. Aradan geçen on dört yıla rağmen tek bir tane eylemin olmaması, soruşturmalara konu edilecek tek bir silahın dahi çıkmaması bu niyet okumalarının yanlışlığını açık bir şekilde ortaya koymuştur.

Bu hususa işaret eden başka bir örnek ise Van 2. Ağır Ceza Mahkemesindeki yargılamada karşımıza çıkmaktadır. Van merkezli yapılan operasyonda 14.01.2014 tarihinde tutuklanan Halis Hoca, Van 1. Sulh Ceza Mahkemesi tarafından dosyada hiçbir delil olmaması gerekçesiyle on ay tutuklu kaldıktan sonra serbest bırakılmıştır.

HÜKÜM: Yukarıdaki nedenler ile;

1- Van 2 Nolu (TMK 10.Maddesi ile Görevli)' nin 20.01.2014 tarih ve 2014/9 sorgu sayılı kararı ile Halis BAYANCUK' un "Silahlı Terör Örgütünü Kurma veya Yönetme" suçundan, diğer şüpheliler Yakup KARABULUT, İlhami BORA, Yavuz YÜREKTÜRK, Atilla AKYEL ve Mehmet Ali TUNCİL'in ise "Silahlı Terör Örgütüne Üye Olma" suçundan tutuklandıkları şüphelilerin üzerlerine atılı el kaide terör örgütü üyesi olduklarına dair gizli tanık beyanı dışında somut hiçbir delil olmaması, şüphelilerin uzun süre teknik ve fiziki takip altında olmalarına rağmen örgüt üyeliği şüphesini uyandırabilecek somut bir delil elde edilememiş olması, şüphelilerin tutuklu kaldıkları süre ve bugüne kadar iddianamenin hazırlanmamış olması beraat halinde telafisi imkansız zararların doğması gözetilerek adli kontrol altına alınarak **SERBEST BIRAKILMALARINA**,

Burada açık bir şekilde, "somut bir delil olmaması" gerekçe gösterilerek karar verilmiştir. Ancak ne yazık ki 2022 yılına gelmesine rağmen söz konusu soruşturmada bir netice alınamamış ve yargılama safhası belirsiz bir şekilde sürüncemede kalmıştır.

Bu başlık altında zikredeceğimiz başka bir örnek ise Sakarya 2. Ağır Ceza Mahkemesinin hazırladığı iddianamenin temelini oluşturan akıka yemeğidir. Akıka, Peygamberimizin (sav) sünnet olarak bize bıraktığı uygulamalardan biridir. Çocuğu olan bir Müslüman, bu nimete şükür olarak kurban keser ve bunu diğer Müslümanlara ikram eder. Sakarya'da yaşayan ve çocuğu olan bir kişinin akıka yemeği davetine icabet eden Halis Hoca'nın bu fiili, Savcı tarafından örgütsel bir eylem olarak kabul edilmiştir. Ancak o ortamda bulunan kişilerle Halis Hoca'nın başka bir teması olduğuna ya da Halis Hoca'nın başka bir zaman dilimi içinde Sakarya'ya gittiğine dair en ufak bir delil iddianameye konulmamıştır. Dahası Halis Hoca bu yemeğe giderken İstanbul'dan Sakarya'ya kadar fiziki olarak takip edilmiş ve fotoğrafları çekilerek iddianameye konulmuştur. Ancak o ortamda yapılan konuşmalar Halis Hoca'nın lehine olduğu için iddianameye eklenmemiştir. Hatta yargılama aşamasında bile orada nelerin konuşulduğuyla ilgili Halis Hoca'ya tek bir soru dahi sorulmamıştır. Sadece Savcının ön kabulleri nedeniyle bu yemekte örgütsel bir faaliyet yapıldığı soyut bir şekilde değerlendirilmiştir. Bu mantığa göre yemek fiilini icra etmek için bir araya gelen her topluluk, potansiyel suçludur.

Herhangi bir kimsenin yıllarına mâl olan bir yargılamanın somut delillere dayandırılmaması sadece o kişiyi değil, aslında tüm toplumu ilgilendirir. Çünkü bu usule göre birinin suçlu olarak yargılanması gayet kolaydır.

B. OPERASYONLARI DÜZENLEYEN VE İDDİANAMELERİ HAZIRLAYAN KİŞİLERİN BELİRLİ BİR İDEOLOJİYE SAHİP OLMALARI

2008 yılından 2015 yılına kadar Halis Hoca ve arkadaşlarına yapılan operasyonlarda soruşturmaya dâhil olan polis amirlerinin, memurlarının ve savcılarının çoğunun FETÖ üyesi olduğu ortaya çıkmıştır. Halis Hoca'ya yapılan operasyonlarda yer alan Emniyet Amiri Ayhan Albayrak, Komiser Yrd. Süleyman Karakoç, Komiser Yrd. Ahmet İlhami Yılmaz, Komiser Yrd. Ertuğrul Künc, Komiser Yrd. Recep Çetin, Polis Memuru İlhan Bozkurt ve Polis Memuru Mehmet Oruç FETÖ ile iltisakları ve mensubiyetleri gerekçesiyle meslekten ihraç edilmiş ve tutuklanmışlardır. Bu kişilerin dosyayı önüne sürdüğü ve eliyle fezlekelerini iddianameye çevirdiği Savcı Mehmet Ergül ise Balyoz Davası'nın soruşturmasını yürüten savcıdır.

Kovuşturma aşamasında görev yapan Savcı Celal Kara ise 17-25 Aralık soruşturmasını yapan ve hâlen firari olan FETÖ üyesi bir savcıdır. Bir diğer Savcı Mehmet Berk, şike soruşturması ve FETÖ üyeliği nedeniyle ihraç edilip tutuklanan savcılardandır.

2008 dosyası soruşturma sürecindeyken emniyet mensuplarının mahkemelere katılması suretiyle hâkimler baskı altına alınmıştır. Bu sebepten ötürü FETÖ'cü polislerin direktiflerine karşı çıkan, 2008 dosyasından sorumlu heyetin başkanı Köksal Şengün önce başka bir şehre atanmış, sonra da görevden alınmıştır.

2011 yılındaki iddianameyi hazırlayan Adnan Çimen uzun süre FETÖ soruşturmalarında firari olarak aranmış ve yakalandıktan sonra yargılanıp mahkûm edilmiştir. Yine bu iddianamenin hazırlanması sürecinde ifadesine başvurulmuş Mehmet Emin Karapekmez daha sonrasında FETÖ soruşturmalarında yargılanmış ve yurt dışına firar etmiştir.

Yargılama sürecinde etkin görev yapan Hâkim Metin Özçelik, Yargıtay 16. Ceza Dairesi tarafından FETÖ üyeliğinden on yıl hapis cezasına çaptırılmıştır. Halis Hoca'nın mahkûmiyet kararının Yargıtayda onanmasını isteyen FETÖ'cü Savcı Akın Karakaş ise ihraç edilmiştir.

Takdir edersiniz ki Halis Hoca ve arkadaşlarının yargılandığı birçok dava dosyasının soruşturma, kovuşturma ve yargılama aşamasına dâhil olan FETÖ'cü amir, polis, savcı ve hâkimlerin "*cemaatsel/örgütsel saiklerle*" aldıkları kararların ve verilen mahkûmiyetlerin onanması; hukuktan önce akla, mantığa ve vicdana aykırıdır.

Bu konuda en dikkat çekici dosya ise Van merkezli başlatılan 2014 yılına ait soruşturmadır. FETÖ'nün 2014 yılının başında Van merkezli 6 ilde gerçekleştirdiği El-Kaide operasyonunda bu kez farklı bir algı operasyonuna girildi. FETÖ bu operasyonlarla hükümeti, El-Kaide ile ilişkilendirip bir kumpasa imza attı. Aralarında İHH ve o dönemin AK Parti Van Belediye Başkan Adayı olan Osman Nuri Gülaçar'ın evi de dâhil olmak üzere birçok ev ve iş yerinde aramalar gerçekleştirildi. Tabii ki Halis Hoca da bu operasyonlardan nasibini aldı ve 14.01.2014 tarihinde yapılan Van merkezli operasyonlar kapsamında İstanbul'da göz altına alınarak tutuklandı. Van'da yapılan bu operasyondan hemen sonra o ilin Terörle Mücadele Şube birimi dağıtıldı ve o polisler FETÖ nedeniyle ceza aldı. Ancak ne hikmetse Halis Hoca hâlâ o kişilerin başlattığı soruşturmalardan yargılanmaya devam ediyor!

Dosyaların oluşum süreci, FETÖ'nün yargıda etkin olduğu dönemler olup iddianamede dinlerarası diyalog eleştirisi, aleyhe bir delil olarak yer verilmiştir. 2011 yılında başlatılan soruşturma neticesinde hazırlanan iddianamedeki şu bölüm oldukça dikkat çekicidir:

9) Halis BAYANCUK'un internet ortamında yayınlanan Tevhid Davasına Zarar Veren Münafıklar başlıklı videoda " İslama en büyük zararı Kafirleri, Yahudi ve Hıristiyanları dost edinenlerin, münafıkların verdiğini ve bunun günümüzdeki örneğinin Dinler arası diyalog adı altında İslama millete hizmet ettiğini düşünenler tarafından gerçekleştirildiği" şeklinde konuşmalar yaptığı,

Normal şartlarda Dinlerarası Diyalogun veya başka bir düşüncenin eleştirisinin hukuk nazarında düşünce özgürlüğü kapsamında değerlendirilmesi gerekirken o dönemde iddianameye terör örgütü yöneticiliğinin delili olarak yansıtılması, o zamanın sorgulanamaz etkin gücü olduğunu düşünen FETÖ/PDY örgütünün bakış açısından ve yargı üzerindeki etkisinden başka bir şey değildir. Halis Hoca'yı da bir terör örgütüne mensup olduğu için değil, kendi din anlayışlarına muhalif olduğu için yargılamalara konu etmişlerdir.

C. AYNI SUÇLAMALARIN HER DOSYADA TEKRAR ETMESİ

2021 yılına kadar Halis Hoca hakkında birbirinin aynısı olan yedi ayrı dava açılmıştır. Bu dosyaların hepsinde birçok hukuksuzluğa ve hak ihlaline imza atılmıştır. Suç olduğu iddia edilen eylemler ve söylemler yeniymiş gibi diğer dosyalarda da yer almıştır. Böylece aynı iddiadan birden fazla yargılama yapılmıştır. Örnek olması için şunları zikredebiliriz:

» Halis Hoca'nın, "*Ebu Hanzala*" kod adını kullandığı iddia edilmiş ve bu, farklı zamanlarda açılan yedi ayrı dosyada tekrar etmiştir. Akıl sahibi herkesin malumudur ki kod isim soruşturmaya konu edildiği tarihten itibaren geçerliliğini yitirir. Kaldı ki "*Ebu Hanzala*" kod isim değil, künyedir.

» Halis Hoca'nın internet ortamında yayınlanan seminerleri her dosyaya yeni bir suç unsuru olarak yazılmıştır. Demokratik sistemleri benimsememesi, Allah'ın kanunlarını istemesi gibi düşünceleri suç olarak kabul edilmiştir. Bu düşüncelerin suç olarak görülmesinin yanlışlığı bir yana aynı iddialar ile farklı yargılamalar yapılması apaçık bir hukuksuzluktur.

» Kur'an-ı Kerim'de birçok kez zikredilen "*cihad*" kavramını açıkladığı seminerleri de her iddianamede yeni bir suçlama olarak yer almıştır. Namazı, orucu, zekâtı anlatmak suç olmadığı gibi "*cihad*" kavramını anlatmak da suç değildir. Bu suçlamanın tüm dosyalarda aynı ses kayıtları üzerinden tekrar edilmesi de ayrı bir problemdir.

» İddianamelerde en fazla üzerinde durulan hususlardan bir tanesi de Kur'an-ı Kerim'de defalarca geçen ve Halis Hoca'nın seminerlerinde açıkladığı "*tağut*" kavramıdır. Bu kavramın anlatıldığı seminerler ve kitaplar her dosyada yeni bir suç (!) olarak yer almıştır.

Yukarıda zikredilen örneklerden de anlaşıldığı üzere aynı suçlamalar her dosyada tekrar etmiştir. Olması gereken ise bu dosyaların hepsinin "*Aynı fiilden iki kere yargılama yapılmaz.*" kaidesince birleştirilmesi ve fikir özgürlüğü kapsamında değerlendirilmesi ve dosyaların düşürülmesidir. Aslında bu sadece bizim talebemiz değil, aynı zamanda üst mahkemelerin de katıldığı bir değerlendirmedir. Dosyalar arasında fiili ve hukuki irtibatın olduğunu hem İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi hem de Yargıtay 5. Ceza Dairesi, kararlarında belirtmiştir.

1. İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi 2. Ceza Dairesinin Kararı

Sakarya 2. Ağır Ceza Mahkemesi bir yıllık yargılamanın neticesinde Halis Hoca hakkında "*İŞİD terör örgütü yöneticisi olma*" suçlamasıyla hüküm verdi. Ancak İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi 2. Ceza Dairesi 2019/429 nolu kararıyla bu hükmü şu gerekçeyle bozdu:

Sanığa yüklenen silahlı terör örgütüne yönetici ve üye olma suçlarının temadi eden suçlardan oluşu karşısında, hakkındaki davaların birleştirilmesi suretiyle sanığın hukuki durumunun tayin ve tespiti gerektiği anlaşılmakla;

İstinaf başvurusunda bulunan *sanık müdafinin* ve *O yer Cumhuriyet Savcısının* istinaf nedenleri bu sebeple yerinde görülmüş olduğundan CMK'nın 280/1-d maddesi uyarınca diğer yönleri incelenmeksizin hükmün öncelikle bu sebepten dolayı **BOZULMASINA**,

İstinaf Mahkemesinin verdiği kararı ele alıp incelediğimizde gerçekten korkunç olan şu durum ortaya çıkmaktadır: Türk yargısı 2008 yılından günümüze kadar yaklaşık on üç yıl boyunca Halis Hoca'nın hukuki durumunu tespit edememiş, buna rağmen kendisine ceza vermiştir! Kısacası İstinaf Mahkemesi, Sakarya 2. Ağır Ceza Mahkemesinin kararını bozarak şunu söylemiştir:

"Halis Bayancuk hakkında net bir karar vermeniz gerekmektedir: El-Kaide'nin yöneticisi midir, yoksa üyesi midir? Hakeza İŞİD'in yöneticisi midir, yoksa üyesi midir? Niçin hakkında bu kadar fazla dosya açılmıştır ve birbirinin benzeri olan bu dosyalar neden ayrı ayrı görülmektedir?"

Peki, hukuki durumu tespit edilememiş bir kişinin on üç yıllık yargı süreci boyunca toplamda sekiz buçuk yıla yakın tutuklu kalması ve ayrıca otuz yedi buçuk yıl ceza alması hangi şekilde izah edilebilir?

2. Yargıtay 5. Ceza Dairesinin Kararı

İstinaf Mahkemesinin kararı üzerine Sakarya 2. Ağır Ceza Mahkemesi birleştirme kararını uygulamak için dosyasını Halis Hoca hakkında açılan ilk dosyaya, Bakırköy 16. Ağır Ceza Mahkemesine gönderdi. Ancak Bakırköy 16. Ağır Ceza Mahkemesi dosyayı kabul etmedi ve uyuşmazlığı çözmek için dosyayı Yargıtaya taşıdı. Yargıtay 5. Ceza Dairesi 2019/11920 nolu kararıyla dosyaların birleştirilmesini reddetti.

Hukuk tarihine geçecek karar şu şekildedir:

İncelenen dosya içeriğine, sanığın üzerine atılı suçların niteliğine ve iddianamelerde olayın anlatılış biçimine göre; her iki mahkemenin dava dosyaları arasında sadece sanık Halis Bayancuk yönünden şahsi, hukuki ve fiili irtibat bulunmakla beraber diğer sanıklar yönünden irtibat bulunmadığı, her iki dosyada sanık Halis hakkındaki mevcut delillerin onaylı örneklerinin getirilmesi ve davanın tefrikinin mümkün bulunması hususlarına nazaran, davaların birlikte yürütülmesinde yarar görülmediğinden, Bakırköy 16. Ağır Ceza Mahkemesinin 2017/429 Esas sayılı davası ile Sakarya 2. Ağır Ceza Mahkemesinin 2019/154 Esas sayılı davasının **BİRLEŞTİRİLMESİNE YER OLMADIĞINA**, davaların ayrı ayrı yürütülmesine, Sakarya 2. Ağır Ceza Mahkemesinin 2019/154 E. 2019/163 K. sayılı **BİRLEŞTİRME KARARININ KALDIRILMASINA**, dosyanın mahalline gönderilmesi için Yargıtay C.Başsavcılığına **TEVDİNE** 19/12/2019 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

Yargıtay, kararında; dosyalar arasında hukuki, fiili ve şahsi irtibat bulunduğunu kabul etmekle beraber Halis Hoca'nın davaları hakkında *"davaların birlikte yürütülmesinde yarar görülmediğinden..."* diyerek birleştirme talebini ilginç bir şekilde reddetti.

Ancak ret kararına gerekçe olarak sunulan hususun aslında bir hükmü yoktu. Çünkü Halis Hoca birleştirilmesi istenen dosyalardan Sakarya 2. Ağır Ceza Mahkemesindeki dosyasında tek başına yargılanırken, Bakırköy 16. Ağır Ceza Mahkemesindeki dosyasında ise sadece bir kişiyle beraber yargılanmakta idi. Bu kişi ise İstihbarat raporlarına göre vefat etmiştir. Zaten bu sebeple 16. Ağır Ceza Mahkemesi 09.11.2020 tarihinde Halis Hoca ile diğer sanığın dosyasını ayırmış, ama birleştirme kararı vermemiştir.

Halis Hoca'nın şu an toplamda dört adet Ağır Ceza dosyası mevcuttur ve bu dosyaların hepsi birbirinin tekrerrüdür. Bu dosyalar birleştirilmediği takdirde Halis Hoca, aynı içerikli dosyalardan dört defa yargılanacaktır. Hepsini birleştirildiğinde ise aynı iddialardan sadece bir kez yargılanacaktır. Bu durum bir şahıs için elbetteki yarar olarak görülmelidir.

D. BİRBİRİNE DÜŞMAN İKİ AYRI ÖRGÜTTEN AYNI ANDA YARGILAMA YAPILMASI

Halis Hoca hukuk tarihinde örneğine az rastlanacak şekilde birbirine düşman iki ayrı örgüte aynı anda yöneticilik yapmaktan yargılanmaktadır. Halis Hoca 2008, 2011, 2014, 2015 ve 2017 yıllarında başlatılan soruşturmalarda bazen El-Kaide bazen de IŞİD üyeliği/yöneticiliği ile yargılanmıştır. Oysa Sakarya 2. Ağır Ceza Mahkemesinin iddianamesinde IŞİD ile El-Kaide'nin sahada savaşıyor iki ayrı örgüt olduğu uzun uzadıya anlatılmaktadır.

Yine 2011 yılında açılan dava, El-Kaide dosyası olmasına rağmen 2020 yılında **El-Kaide/IŞİD** suçlamasıyla ceza verildi. Hâlbuki 2011 yılında IŞİD diye bir örgüt yoktu. IŞİD 2015 yılında Türkiye Cumhuriyeti tarafından terör örgütü listesine alınmıştı. İddianamelerin yer, zaman ve suçlama olarak iddianame tarihiyle sınırlı olması gerektiği herkesin malumudur. Halis Hoca 2011 yılında açılan bu dosya kapsamında o dönemde olmayan, yıllar sonra ortaya çıkan bir örgütten ceza almış oldu. Asıl ilginç olan ise Halis Hoca'nın liderliğini yaptığı iddia edilen bu iki örgütün sahada birbiriyle savaşıyor olmasıdır.

Bu keşmekeşliğin sebebi, Halis Hoca'nın bu örgütlerin hiçbirisiyle alakası olmaması ve zorlama yorumlar yapılarak en güncel (!) örgütlerle ilişkilendirme çabasıdır. Doğal olarak ortaya birbiriyle savaşıyor iki örgütün aynı anda liderliğini yapma garabeti çıkmaktadır.

Sakarya İddianamesi'nin 4 ve 5. sayfalarında şu ifadeler yer almaktadır:

2013 yılı Nisan ayında Ebu Bekir El BAĞDADI, Irak ve Şam İslam Devleti'ni kurduklarını duyurmuştur. Bu durum karşısında, El Kaide terör örgütü lideri Eymen El ZEVAHİRİ ile anlaşmazlığa düşmüşler; 2014 yılı Şubat ayı içerisinde Eymen El ZEVAHİRİ "DEAŞ'ın El Kaide'nin bir kolu olmadığını ve onların hiçbir eyleminden sorumlu olmadıklarını" yönünde bir açıklama yapmıştır.

Örgütün Ebu Bekir El Bağdadi liderliğinde Irak İslam Devleti ve Nusret Cephesi'nin birleştiği ve isminin Irak Şam İslam Devleti olduğu yönündeki beyanlarına karşı Nusret Cephesi lideri Abu Muhammed GOLANİ El Kaide'ye biat etmiştir.

Eymen El Zevahiri'nin, DEAŞ'ın Irak'ta, Nusret Cephesi'nin ise Suriye'de kendilerine bağlı olarak faaliyet göstermesi gerektiği yönündeki tavrını reddeden DEAŞ, Suriye alanına girmiş ve başta Rakka olmak üzere Suriye'nin büyük bir kısmında kontrolü sağlamıştır.

Bu gelişmeler sonrasında, DEAŞ bağımsız bir yapı olarak faaliyetlerini sürdürmüştür. Yaşanan son gelişmeler çerçevesinde, El Kaide ve DEAŞ yaptıkları açıklamalarla karşılıklı olarak birbirlerine "cihad" ilan etmişlerdir.

Yine bu örgütlerin liderleri ve sözcülerinin birbirleri hakkında söyledikleri sözler kamuoyunun malumdur. Bunlardan bazılarını örnek olması açısından zikredebiliriz:

» IŞİD Lideri Ebu Bekir El-Bağdadi'nin 07.01.2014 tarihinde El Kaide ve diğer muhaliflere yönelik verdiği beyanat:

"Sizler bize ihanet ederek arkadan hançerlediniz! Hem de bütün mücahidlerimiz en ön cepheleyken! Geriye çok az sayıda mücahid kalırken! Sonra siz bizim gerçek gücümüzü gördünüz! Dün ile bugünün arasındaki farkı da gördünüz! Bizle savaşmadan önce, çok rahat bir şekilde dolaşır ve rahatça uyurdunuz! Şimdiye bu rahatlığın yerini korku ve dehşet kapladı. İşte Irak ve Şam İslam Devleti sizlere ellerini uzatıyor, siz durun ki biz de bu savaşı durduralım, beraber Nusayri ve Rafizilere karşı yönelelim."¹

» IŞİD sözcüsü Ebu Muhammed El-Adnani'nin 20.04.2014 tarihinde verdiği beyanat:

"El-Kaide liderleri doğru menhecten saptılar. Bunu söylerken bizi üzüntü kaplıyor ve kalbimiz acı ile doluyor. Bunu büyük bir üzüntü ile söylüyoruz ve bunu söylememeyi ne kadar çok isterdik. Fakat biz hiçbir kınayıcının kınamasından korkmayarak hakkı söylemeyi üzerimize yükledik. Değişim apaçık ve belirgin bir hale geldi. Gerçek şu ki, bugün El-Kaide, artık Kaidetu'l Cihad değildir, cihadın kaidesi değildir. Onu övenler arasında en alçaklar vardır. Tağutlar onunla flört etmekte, yoldan sapmışlar ve dalalette olanlar onu elde etmeye çalışmaktadır.

Artık cihadın kaidesi değildir. Çünkü sahvelerin ve laiklerin saflarında siper almaktadır. Dün onlara karşı iken bugün onlardan razı olmuştur ve fetvalarıyla mücahidlere karşı savaşmaktadır. Gerçekten bugün El-Kaide, artık cihadın kaidesi değildir. Onun yöneticileri, İslam Devleti'nin ve Hilafetin yeniden kurulması projesinin yıkılmasına bel bağlamışlardır.

Onlar menheçlerini değiştirdiler, şüpheli oldular, karşıt görüşlü olanların biatlerini kabul ettiler, mücahidlerin saflarını böldüler, muvahhidlerin kanları ve kemikleri üzerine kurulan İslam Devleti'ne karşı savaşmaya başladılar. Bu Devlet ki, cihadın bütün liderleri onu övmüşler ve desteklemişlerdi ve yıllarca açıktan ve gizliden onun meşruluğunu görmüşlerdi. Hatta bunlar arasında bugün Devlet'e karşı savaşanlar bile bulunuyordu."²

» El Kaide'nin IŞİD ile çatışmalar neticesinde 03.02.2014 tarihinde yapmış olduğu resmî açıklama:

"- Birincisi, El-Kaide Cihad örgütü Irak ve Şam İslam Devleti ile bir bağlantısı olmadığını ilan eder. Irak ve Şam İslam Devleti'nin ilanından haberimiz olmadığı gibi bizimle istişare de edilmemiştir.

- Irak ve Şam İslam Devleti'nden kalbimiz mutmain olmadığı için kendilerine faaliyetlerini durdurmaları emrini verdik. Irak ve Şam İslam Devleti, El Kaide'nin bir kolu değildir ve organizasyonla bir alakası yoktur.

- El-Kaide Cihad örgütü Irak ve Şam İslam Devleti'nin yaptıklarından ve davranışlarından sorumlu da değildir."³

1. <http://www.takvahaber.net/dunya/ebu-bekir-el-bagdadiden-onemli-aciklamalar-h7363.html> (ET: 2014)

2. <http://www.takvahaber.net/dunya/isis-sozcusu-adnaninin-son-aciklamasi-h8080.html> (ET: 2014)

3. <http://www.suriyehaberajansi.com/El-kaide-isis-ile-ilgimiz-yok-849h.html> (ET: 2014)

E. GİZLİ TANIKLAR YA DA İFADEYE ZORLANAN İTİRAFÇILAR ELİYLE İDDİALAR ORTAYA ATILMASI, ANCAK DAHA SONRA BU KİŞİLERİN İFADELERİNİ GERİ ÇEKMESİ

1. Veysi T.nin Kardeşi Ziya T.nin, İfadesini Geri Çekmesi

Ziya T. 2011 yılında ağabeyinin tutuklanması sebebiyle psikolojik olarak çok etkilenmiş ve Emniyete giderek Halis Hoca'yı hiç tanımamasına rağmen hakkında olumsuz yönde ifade vermiştir. Daha sonra bu ifadesini geri çekmiş ve şunu beyan etmiştir:

"Ben bir anlık sinirden dolayı böyle bir şey yaptım. Emniyette ifademi alan polisler de bana 'Sen Hanzala'yı tanıdığını söyle, gerisini biz hallederiz.' dediler. Ben ifademi bir anlık sinirden dolayı verdim. Geri çekmek istiyorum."

2. Taylan Özgür Turnacı'nın, İfadesini Geri Çekmesi

Taylan Özgür Turnacı daha önce verdiği ifadelerini, psikolojik baskı ve fiziki işkence şartları altında verdiğine ve ifadelerinin kendisine zorla söylettirildiğine dair beyanda bulunarak geri çekmiştir.

SANIK TAYLAN ÖZGÜR TURNACI SAVUNMASINDA: Onları biliyorum. Çoğunu tanıyorum ama orada vermiş olduğum ifadeleri kabul etmiyorum. Çünkü baskı altında, psikolojik ve fiziki işkence altında vermiş olduğumdan dolayı ve bana bazı şeyler söylettirildiğinden dolayı ben kabul etmiyorum. Tekrardan ifadem alınmasını istiyorum.

3. Van Dosyasındaki Gizli Tanık İçin Soruşturma Açılması

2014 yılında Van merkezli soruşturmada gözüaltına alınan Halis Hoca'ya, gizli tanık ifadelerine dayanarak bazı suçlamalar yöneltilmiştir. Bu operasyonda aynı gizli tanık, İHH çalışanları ve AKP Van Belediye Başkan Adayı hakkında da ifade vermiştir. Ancak bu kişilerin dosyası Halis Hoca'nın dosyasından ayrıldıktan sonra gizli tanık hakkında soruşturma başlatılmış ve iftira suçundan ceza verilmiştir. Olması gereken, bu soruşturmanın neticesinde, diğer kurum ve kişilerin hakkında verilen ifadeler hükmünü yitirdiği gibi Halis Hoca hakkındaki ifadenin de geçerliliğini kaybetmesi ve davanın düşürülmesidir. Fakat birçok yerde karşımıza çıkan çifte standart burada da kendisini göstermekte ve gizli tanık, Halis Hoca'nın dosyasında hâlâ durmaktadır.

4. Şikâyetçi Sema Taştemel'in, İfadesini Geri Çekmesi

Halis Hoca hakkında Sakarya'da açılan soruşturma Sema Taştemel isimli müştekinin şikâyetiyle başlamıştır. Kendi ifadesiyle *"medyadaki haberlere bakarak"* hareket eden Taştemel, yapılan manipülasyonlardan etkilenerek şikâyetçi olmuştur. Ancak kendisi bizzat Tevhid Dergisi temsilciliklerine gelmiş ve daha sonra şikâyetini geri çekmiştir.

Sema Taştemel İstanbul 29. ACM 2019/264 E. Sayılı dosyasının 08.08.2019 tarihli duruşmasında şu beyanda bulunmuştur:

"Ama sonradan şöyle bir şey gerçekleşti: Ben oraya gittim, kendi gözlerimle gördüm. Tevhid Dergisine gittim. O, Halis Bayancuk isimli kişi ile tanıştım. Buranın öyle bir yer olmadığı kanısına vardım. Orada işte dini sohbetler... Ben de katıldım oraya, sohbetlerine, annemle beraber birkaç kez gideyim bakayım dedim, kendi gözlerimle göreyim. Gerçekten de öyle bir şey yok. Dinle ilgili sohbetler var onun dışında başka bir şey göremedim zaten. Sonradan tabi pişman oldum tabi, o kişileri böyle gördükten sonra."

Verdiğimiz örneklerde de görüldüğü üzere soruşturmanın başlamasına sebep olan müşteki ya da itirafçılar ifadelerini geri çekmiş, ama başkaca bir delil olmamasına rağmen soruşturmalar devam etmiştir. İfade verenleri yönlendiren emniyet mensupları hakkında işlem yapılması gerekirken bu ifadeler iddianamelerden çıkartılmamış, hatta bunlar ceza verme gerekçesi olarak kullanılmıştır.

F. YARGILAMALARIN, EN TEMEL HUKUK KAİDELERİNİN ÇİĞNENEREK YÜRÜTÜLMESİ VE ÖZENSİZLİKLERLE DOLU OLMASI

Halis Hoca'nın dosyalarına genel olarak bakıldığında göze çarpan en önemli husus, iddianamelerin temelsiz olmasıyla beraber hâkim ve savcılarının pervasız tutumlarıdır. Yaşatılan hukuksuzluklara kılıf bulma ihtiyacı dahi hissetmeyen yargı mensupları kanunlarda belirtilen en temel hakları bile görmezden gelmişlerdir. Örneğin, bir tutuklunun belli zaman aralıklarıyla mahkeme önüne çıkarılarak ya da dosya üzerinden tutukluluk incelemesi yapılması yasal bir zorunluluktur. Ancak buna rağmen Halis Hoca, Bakırköy 16. Ağır Ceza Mahkemesinde devam eden yargılamasında 182 gün boyunca bu haktan mahrum edilmiştir. Daha da kötüsü aynı mahkeme, dosya üzerinden yaptığı tutukluluk incelemesinde Halis Hoca'nın dosyasını incelerken uyuşturucu suçundan tutuklu olan bir kişinin bilgilerini eklemiştir. İlgili karar şu şekildedir:

**T.C.
BAKIRKÖY
16. AĞIR CEZA MAHKEMESİ**

ARA KARAR

DOSYA NO : 2017/429 Esas

RESEN TUTUKLULUK DEĞERLENDİRME TUTANAĞI

**BAŞKAN : Haşim ÖZAYDIN 39803
ÜYE : Ayşe Betül GÖKÇEK 215519
ÜYE : Merve KUTLUAY 215691
KATİP : Enver DİKBAŞ 203820**

Tutuklu sanığın tutukluluk durumunun değerlendirilmesi amacıyla dosya ele alındı.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Tutuklu sanık Ömer Abeshatun'a isnat olunan suçun uyuşturucu veya uyarıcı madde ticareti yapma veya sağlama suçu olması, sanık ifadeleri, olay tutanağı, sorgu zaptı, uzmanlık raporu vedosyadaki tüm deliller karşısında isnat olunan suç yönünden sanığın tutuklanmasına yeterli kuvvetli suç şüphesi bulunması ve tutuklama tedbirinin ölçülülük ilkesine uygun olduğunun anlaşılması dikkate alınarak sanığın **TUTUKLULUK HALİNİN DEVAMINA,**

2017/429 esas sayılı dosya, Halis Hoca'nın yargılamasının devam ettiği dosyadır. Ancak tutanakta da görüldüğü üzere geri kalan bilgiler başka bir tutukluya aittir. Burada heyet üç yıla yakındır tutuklu olan bir kişinin tutukluluk incelemesini yaparken ne kadar özenli davrandığını göstererek, kararda da ne kadar isabetli olacağına dair bir işaret vermiştir.

G. SAKARYA 2. AĞIR CEZA MAHKEMESİNİN VERDİĞİ TAHLİYE KARARI VE SONRASINDA YAŞANAN SKANDALLAR

Sakarya 2. Ağır Ceza Mahkemesi 09.04.2020 tarihinde yapılan duruşmada aşağıdaki gerekçelerle tahliye kararı almıştır:

2-Tutuklu sanık Halis Bayancuk un üzerine atılı suçun değişebilir nitelikteki vasıf ve mahiyeti, toplanması, karartılması ve değiştirilmesi gereken başkaca delil olmayışı, tutuklulukta geçen süresi, sabit ikametgah sahibi oluşu ve Avrupa Konseyi'nin Avrupa İşkencenin ve İnsanlıkdışı veya Onurkırıcı Muamelesinin veya Cezanın Önlenmesi Komitesi (CPT) tarafından 23/03/2020 tarihinde yayınlamış olduğu ilkeler dikkate alınarak sanığın mağduriyetine sebebiyet verilmemesi açısından CMK'nun 109/3-a maddesi gereğince yurt dışına çıkamamak ve CMK'nın 109/3-j maddesi gereğince konutunu terk etmemek suretiyle adli kontrol tedbiri uygulanmak şartıyla TAHLİYESİNE, başka suçtan tutuklu veya hükümlü değil ise tahliyesi konusunda Sakarya C. Başsavcılığı'na müzekkere yazılmasına,

Ancak savcılığın tahliye kararına itirazı üzerine dosya hakkında hiçbir malumatı olmayan üst mahkeme, yukarıdaki karardan birkaç saat sonra Halis Hoca hakkında tutuklama kararı çıkarmıştır. Tutuklama kararı veren mahkeme, dosyadan o kadar habersizdir ki **yöneticilik** suçlamasıyla yargılanan Halis Hoca'yı **üye-lik** suçlamasıyla tutuklamıştır. Ve bu kararı da Halis Hoca'nın seçilmiş müdafisinin olmadığı, kendi rızası dışında atanan bir avukatın savunmasını yaptığı bir duruşma neticesinde vermiştir. Karar şu şekildedir:

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

1-Sanık Halis Bayancuk'un üzerine atılı "Silahlı Terör Örgütüne Üye Olma" suçundan dolayı Sakarya 2 Ağır Ceza Mahkemesinde yargılanmakta iken Sakarya 2 Ağır ceza mahkemesinin kararı ile tahliyesine karar verilmiş olup iş bu karara duruşma savcısınca itiraz edilmesi üzerine, dosya üzerinden inceleme yapan Sakarya 3 Ağır ceza mahkemesince , Sakarya 2 Ağır ceza mahkemesine sanığın tahliyesine ilişkin kararın kaldırılarak tutuklamaya yönelik yakalama kararı uyarınca sanığın yakalanmış olması nedeniyle,Sakarya 3 Ağır ceza mahkemesine yakalama kararına tutuklanmasına yönelik olduğu anlaşılmakla,sanığınCMK 100 ve devamı maddeleri gereğince **TUTUKLANMASINA,**

Asıl ilginç olan ise tahliye kararını veren mahkeme heyetinin bir ay sonra yapılan tutukluluk inceleme-sinde hukuk tarihine bir utanç vesikası olarak geçecek aşağıdaki karara imza atmasıdır:

"Sanığa isnad olunan suçun vasıf ve mahiyeti, hakkında var olan mevcut delil durumu, atılı suçun CMK 100. Maddesinde sayılan ve kanun gereği kuvvetli suç şüphesi taşıdığı kabul edilen suçlardan olması, atılı suç için kanunda öngörülen cezasının alt ve üst sınırları dikkate alındığında tutuklama tedbirinin makul ve ölçülü ol-duğu, şu aşamada adli kontrol tedbirinin yetersiz kalacağı anlaşılmakla Silivri Kapalı Ceza İnfaz Kurumu'nda tutuklu bulunan sanık Halis Bayancuk'un tutukluluk halinin devamına..."

Yukarıdaki karara imza atan mahkeme heyetine şunu sormak gerekir: Bir ay içerisinde dosyada Halis Hoca hakkındaki kararı değiştirecek ne gibi değişiklikler olmuştur? Acaba dosyaya kararı etkileyecek bir delil veya tanık ifadesi mi girmiştir? Şayet öyleyse bu hususta savunma makamı neden bilgilendirilmemiştir?

Elbette ki böyle bir şey söz konusu değildir. Maalesef yargı, Meclise yansıyan tahliye kararı sonrası medya ve muhalefet partilerinin kopardığı fırtına ve akabindeki baskılara dayanamamış, yukarıdaki kararlar ta-rafsızlığını ve güvenilirliğini yitirmiştir.

26.06.2020 tarihinde yapılan duruşmada **oy çokluğuyla** Halis Hoca'nın tutukluluğunun devamına karar verilmiştir. Ancak Mahkeme Başkanı hem bu duruşmada hem de tutukluluk incelemesi ara kararlarında aşağıda belirtildiği şekilde karşı oy kullanarak *"muhalefet şerhi"* koymuştur:

MUHALEFET ŞERHİ : Tutuklu sanık Halis Bayancuk un üzerine atılı suçun değişebilir nitelikteki vasıf ve mahiyeti, toplanması, karartılması ve değiştirilmesi gereken başkaca delil olmayışı, tutuklulukta geçen süresi, sabit ikametgah sahibi oluşu ve Avrupa Konseyi'nin Avrupa İşkencenin ve İnsanlıkdışı veya Onurkırıcı Muaemelenin veya Cezanın Önlenmesi Komitesi (CPT) tarafından 23/03/2020 tarihinde yayınlamış olduğu ilkeler dikkate alınarak, derdest olan kamu davalarında tutuklu olarak geçirdiği sürelerin, kesinleşmesi halinde bu davada mahsubuna karar verilmesi ihtimali gözetilerek sanığın mağduriyetine sebebiyet verilmemesi açısından tahliyesine karar verilmesi gerektiği yönündeki karşı oyumun olduğuna dair muhalefet şerhimdir. 26/06/2020

H. HALİS HOCA'NIN MAHKEMELERİNE SİYASİ İRADENİN DİREKT MÜDAHALE ETMESİ

Halis Hoca'nın yargılandığı dosyaların içeriği incelendiğinde bu davalara siyasi bir elin direkt müdahale ettiği net bir şekilde anlaşılacaktır. Müdahalenin boyutları belki dosyadan dosyaya değişiklik arz edebilir, ancak bu bir hakikattir.

Son olarak 09.04.2020 tarihinde verilen tahliye kararının akabinde yaşananlar bu siyasi müdahaleyi en bariz şekilde açığa çıkarmıştır. O tarihlerde yaklaşık üç yıldır tutuklu olarak yargılanan Halis Hoca 9 Nisan günü gayet insani, vicdani ve hukuki gerekçelerle Sakarya 2. Ağır Ceza Mahkemesi heyeti tarafından oy birliğiyle tahliye edilmişti. Ancak ne olduysa bu tahliye haberinin TBMM'de konuşulmaya başlamasıyla oldu. Yargı paketinin tartışıldığı bir ortamda HDP Milletvekili Meral Daniş Beştaş'ın, sözü Halis Hoca'nın tahliyesine getirmesiyle gündem bir anda değişti:

"MERAL DANIŞ BEŞTAŞ - Teşekkürler Sayın Başkan. Çok önemli bir gelişme oldu, IŞİD'in Türkiye'deki sorumlusu Ebu Hanzala kod adlı Halis Bayancuk tahliye edildi. Evet, daha önce Hizbullah davasından ömür boyu hapis cezası almıştı ve Kobani savaşı döneminde 9 Ekim 2014'te serbest bırakıldı. 2017 yılında terör örgütü kurma, yönetme suçundan tutuklandı ve bugün tahliye oldu. Niye tahliye oldu? Biz içerideki insanların bu kadar can güvenliğinden söz ederken IŞİD'in sorumlusunun tahliyesi dikkate değerdir. Evet, Rahip Brunson'ı Trump ister bırakılır, Deniz Yücel'i Merkel ister; istismarcıları, cinayet işleyenleri, Hizbullahçıları, IŞİD'çileri siz bırakırsınız, sonra "Yargı bağımsız." diye burada nutuk atarsınız. 82 milyonun hukuku yok burada, tek adamın hukuku var.

BAŞKAN - Peki, kayıtlara geçmiştir.

ÖZGÜR ÖZEL - Sayın Başkan, şöyle bir talebimiz olsun yani bu konuda söz alıp bir şey söylemek lazım ama ben açıkçası Meral Hanım'dan duydum haberi. Mümkünse hem Bakanlığın yetkilileri de buradayken...

ÖZLEM ZENGİN - Bir söz talebim vardı Sayın Başkanım.

BAŞKAN - Buyurun.

ÖZLEM ZENGİN - Sayın Başkanım, teşekkür ederim. HDP Grup Başkan Vekili Sayın Beştaş Türkiye'de IŞİD'in temsilcisinin serbest bırakıldığını söyledi. Bu konuya dair bir açıklama yapmak istiyorum. Tabii, Türkiye'de, onlar inansa da inanmasa da özgür bir yargı sistemi var. Bu yargı sistemi içerisinde, mekanizma içerisinde Sakarya 2. Ağır Ceza Mahkemesi bahsi geçen kişinin tahliyesine karar vermiştir, savcı itiraz etmiştir. 3. Ağır Ceza Mahkemesi, Sakarya Ağır Ceza Mahkemesi, bu itirazı haklı bulmuştur ve bahsi geçen kişinin tutukluluğu devam etmektedir. Tahliyesi söz konusu olmamıştır.

MERAL DANIŞ BEŞTAŞ - Ben tahliye kararı verildiğini söyledim. Tahliye kararı verilmiş, itiraz edilmiş, tekrar tutuklanmış. Bu, benim sözümün gerçek olmadığı anlamına gelmiyor.

ÖZGÜR ÖZEL - Öncelikle, Özlem Hanım'a bu bilgilendirme için teşekkür ederiz çünkü konuyu Meral Hanım'dan duyduk.

BAŞKAN - Peki, konu aydınlanmıştır."¹

1. <https://www.tbmm.gov.tr/tutanak/donem27/yil3/ham/b08001h.htm> (ET: 2021)

İkisi hukukçu diğeri ise yıllardır insan haklarından bahseden bu siyasilerin ortak olarak üzerinde ittifak ettikleri husus, Halis Hoca'nın tahliye edilmesinin yanlışlığı ve bunun hemen engellenmesinin gerektiği idi. Ne yazık ki Meclis çatısı altında olanlardan bir kişi dahi çıkıp şu itirazı yapmadı:

"Bu Meclisin çatısı altında çıkarılan anayasanın 138. maddesi şöyle söylüyor:

'Hiçbir organ, makam, merci veya kişi, yargı yetkisinin kullanılmasında mahkemelere ve hâkimlere emir ve talimat veremez; genelge gönderemez, tavsiye ve telkinde bulunamaz. Görülmekte olan bir dava hakkında Yasama Meclisinde yargı yetkisinin kullanılması ile ilgili soru sorulamaz, görüşme yapılamaz veya herhangi bir beyanda bulunulamaz.'

Siz nasıl oluyor da görülmekte olan bir dava hakkında beyanda bulunabiliyorsunuz?"

Ne yazık ki sorun sadece bununla sınırlı değildi. Siyasi partilerin temsilcileri konuştukları husus hakkında doğru bilgiye de sahip değillerdi. Halis Hoca'nın müebbet aldığı, Hizbullah'tan yargılandığı, İŞİD'in temsilcisi olduğu, Türkiye'deki saldırıların sorumlusu olduğu ... gibi gerçeği yansıtmayan ve kamuoyunu manipüle edici birçok yanlış söylemi birkaç cümleye sığdırmayı başardılar.

Tüm bu hukuksuzlukların neticesinde Halis Hoca tahliye edildikten saatler sonra tekrar tutuklandı. Ancak tutuklama kararını verecek mahkeme Halis Hoca'ya daha tutuklandığını beyan etmeden Mecliste, tutuklama kararının çıktığı konuşuldu. Böylece net bir şekilde siyasi iradenin baskısı açığa çıkmış oldu.

9 Nisan günü yaşananlar sadece o günle sınırlı kalmadı. O gün tahliye kararı veren heyet kısa bir süre sonra tutukluluk hâlini tekrar inceledi ve bu sefer ise tutukluluğun devamı kararını verdi.

I. BAKIRKÖY 11. AĞIR CEZA MAHKEMESİNİN GEREKÇELİ KARARINDAKİ ÇELİŞKİLER VE HUKUKSUZLUKLAR

Bakırköy 11. Ağır Ceza Mahkemesi 16.07.2020 tarihinde Halis Hoca hakkında "El-Kaide/İŞİD lideri olmak" suçlamasıyla on iki buçuk yıl ceza verdi. Hükmün gerekçesi şu şekildedir:

34-) Etkin pişmanlık hükümleri kapsamında müdafii huzurunda ifade veren sanık Taylan Özgür Turnacı'nın CMK md. 148/4 çerçevesindeki ifadesinden de anlaşılacağı üzere Suriye'de çatışma bölgelerinde Kürt İslam Cephesi isminde ketibesi olan Ebu Hanzala olarak tanınan **sanık Halis Bayancuk'un**, El Kaide/Daeş silahlı terör örgütünün ülkemizdeki yapılanmasının lideri olduğu, Türkiye Cumhuriyeti Devleti ve yönetim sistemini tağut olarak görerek reddettiği, bu örgütün cihat adı altındaki terörist faaliyetlerini benimseyerek desteklediği, dini görünüm altında yapılanmasına dahil olan insanları bu yapı içerisinde etkilenerek sözde islam devleti olan silahlı terör örgütünün kontrolü altında bulunan çatışma bölgelerine yönlendirdiği, çatışma bölgelerine giden örgüt üyelerine dini duygular istismar edilerek toplanan yardımlarla maddi destek sağladığı, ülke içinde gizliliğe aşırı riayet edildiği, örgüt üyeleri ile şifreli haberleşmelerin sağlandığı, sık sık telefonların değiştirildiği, ülke içindeki yapılanmadaki organizasyonlar kapsamında sanığın örgüt üyelerine talimatlar verdiği, sanığın hiyerarşik olarak örgüt üyeleri üzerinde bulunduğu, örgüt üyeleri üzerinde sevk ve idarede bulunduğu, örgütsel faaliyetlerin organizasyonunda ve icrasında, harekete geçiren, engelleyen veya durduran konumunda olduğu, örgüt üyelerine ilişkin adli mercilerce yapılan işlemlerin sanığa iletildiği, örgütün amaçları doğrultusunda örgütü ülkemizdeki ayağını idare ettiği, emir ve direktif verdiği, karar verme gücüne sahip olduğu, bu şekilde örgütün ülkemizdeki ayağını yönetmek suretiyle silahlı terör örgütünü yönetme suçunu işlediği anlaşılmakla,

Gerekçeli karardaki çelişkileri ve hukuksuzlukları şu şekilde açıklayabiliriz:

a. Kararda Halis Hoca'nın **El-Kaide/İŞİD** lideri olduğu belirtilmektedir. Mahkemenin, kararında /(**slash**) işaretiyle çok basite indirgemeye çalıştığı bu durum, hakikatte oldukça ağırdır. Çünkü El-Kaide ile İŞİD birbiriyle savaşıyor iki farklı örgüttür. Ayrıca dosyanın hazırlandığı 2011 yılında İŞİD diye bir örgüt yoktu. Yıllar sonra ortaya çıkan bir örgütün isminin de karara yazılması apaçık bir hukuksuzluktur.

b. Kararda, iddianamede olmayan ve birleşen dosyada İŞİD terör örgütü üyeliği isnadıyla yargılanan Taylan Özgür Turnacı'nın ifadeleri kapsamında Halis Hoca da dahil birçok sanık mahkûm edilmiştir. Turnacı'nın ifadelerine karşı Avukatın ek savunma talebi, tanığa soru sorma hakkı ve aleyhe beyanları reddetme hakları kendisine tanınmamış, ihlal edilmiştir. O kadar ki savcılık makamı verdiği mütalaa da dahi bu delile dayanmamış, ancak mahkeme gerekçesini bu tanığın ifadesi üzerine kurmuştur.

c. Taylan Özgür Turnacı'nın Halis Hoca'nın lehine olan ifadeleri Mahkemece aleyhe değerlendirilerek hükme esas alınmıştır.

Gerekçeli kararda Turnacı, "2013 yılında ben dediğim gibi yani, Suriye'ye katıldığım zaman oradaki Kürt İslam Cephesi, **Ebu Hanzala'ya bağlı olduğumu bilmiyorum ben**. Ben Ahrar-u Şam'a bağlı olduğumu biliyorum. Hatta emirinin Ahrar'u Şam'dan Ebu Abdullah Kurdi isimli kişinin olduğumu biliyorum." demesine rağmen, hükmünde yapılan değerlendirmede "Hanzala'nın Suriye'de ketibesi olduğu" gibi dosya kapsamı ile uyuşmayan bir değerlendirmeye yer verilmiştir.

d. Türkiye Cumhuriyeti Devleti ve yönetim sistemi hakkındaki eleştirilerin suç olarak gösterilmesi de başka bir problemdir. Düşünce açıklaması içeren beyanlar örgüt liderliğinden yargılanmayı gerektirmez. Bilakis demokratik olduğunu iddia eden bir sistem, bu açıklamaların sahibini korur.

e. Kararda iddia edilen çatışma bölgelerine adam gönderme, oraya maddi destek sağlama, gizliliğe aşırı derecede riayet etme, şifreli haberleşme yapma gibi hususlar ise hiçbir dayanak gösterilmeden sadece iddia olarak

belirtilen hususlardır. Bir yargılama yapılıyorsa olması gereken, gerekçede belirtilen hususları aynı zamanda delillendirebilmektir. Aksine burada zikredilenlere zıt birçok delil vardır. Örneğin, gizliliğe aşırı derecede riayet etme iddiasını ele alalım: Halis Hoca yapılan operasyonların hepsinde ikametgâh adresinden gözaltına alınmıştır. Sohbetleri herkese açık ortamlarda yapılmakta ve hemen akabinde sosyal medya platformlarına yüklenmektedir. Kitaplarının hepsi Bakanlık onaylıdır. Resmî olarak yayınlanan ve yazarı olduğu Tevhid Dergisi 111. sayısına ulaşmıştır. Tüm bunlara rağmen gizlilik iddiası temelsiz bir iddia olmaktan öteye geçememiştir.

f. Gerekçeli kararda Halis Hoca ile diğer sanıklar arasında hiyerarşik bir bağ olduğu iddia edilmiştir. Emir komuta zinciri içerisinde hareket ettiği iddia edilen bu sanıklardan bir örgüt şeması çıkarılmaya çalışılmıştır. Oysa ortaya bir yapı konulabilmek adına iddianamedeki anlatımlarda askerî kanat sorumlusu olduğu belirtilen M.O., kurye olduğu belirtilen E.Ş., E.B., Y.F. hakkında beraat kararı verilmiş, Şura üyesi olduğu belirtilen F.İ. hakkında soruşturma dahi açılmamış ve dosyaya dâhil edilmemiştir. Yine Turnacı'nın ifadesinde IŞİD'in safında gördüğünü belirttiği R.B., E.B. ve E.Ş. beraat etmiş, **fakat Turnacı'nın IŞİD'e katılması hususunda "olumsuz görüş" bildiren Halis Hoca cezalandırılmıştır.**

İddianamenin 25. sayfasında kod ismi kullandığı belirtilen on kişiden sadece Halis Hoca ve iki kişiye ceza verilmiş, diğer yedi kişi hakkında beraat kararı verilmiştir. Bu husus kişilerin aralarında kod isim kullanıldığına dair yapılan tespitin de hukuki geçerliliğinin olmadığını göstermektedir.

Örgüt şeması adı altında Güngören, Bağcılar, Başakşehir ve Anadolu yapılanması sorumlusu olarak belirtilen isimlerin neredeyse hepsinin hakkında beraat kararı verilmiştir. Bu husus da göstermektedir ki şayet Halis Hoca örgüt yöneticisi olsaydı bu kişilerle iddia edildiği gibi hiyerarşik bağlar içerisinde olması gerekirdi.

Dosya kapsamında yirmi iki kişiye ceza verilmiştir. Bu kişilerin büyük bir çoğunluğuyla Halis Hoca arasında irtibat olduğunu gösteren bir bilgi ve beyan da mevcut değildir. Birçoğuna gerek soruşturma aşamasında gerekse kovuşturma aşamasında Halis Hoca hakkında soru dahi sorulmamıştır.

2011 yılında hazırlanan iddianamenin 18. sayfasında "Halis Bayancuk Yapılanmasının" tebliğ aşamasını geçtiği, cemaat aşamasını tamamladığı ve askerî kanat ile cihad aşamasına geçtiği iddia edilmektedir. Ancak askerî kanat sorumlusu olduğu belirtilen kişi /kişiler hakkında beraat kararı verilmesi böyle bir yapılanmanın olmadığını da göstermektedir. Yine askerî kanat ve cihad aşamasına geçişinin delili olarak ele geçen silahların da Mahkemece sahiplerine iadelerine karar verilmiştir. Çünkü ele geçirilen silahlardan birisi sanıklardan bir kişinin polis olan babasına aitken diğeri de antika eser kabul edilen bir silahtır. Buna rağmen bu iddia ve değerlendirmelerin mesnetsizliği Mahkemece görmezden gelinmiştir. Yapılanmanın cihad safhasına geçtiği iddia edilen yaklaşık on yıllık süreçte bu değerlendirmeyi haklı çıkaracak somut bir bulguya da rastlanmamıştır.

g. Halis Hoca 2011 yılında "El-Kaide terör örgütü yöneticiliği" suçlamasıyla gözaltına alındığında gözaltına alınanlar arasında Taylan Özgür Turnacı da vardı. Bu kişi daha sonra IŞİD'e katıldı ve Türkiye'ye geri döndüğünde yakalanarak hakkında IŞİD terör örgütü üyeliğinden ayrı bir soruşturma başlatıldı. Orada verdiği ifadesinde 2015 yılından sonra IŞİD'e katılmak istediğini, ancak Halis Hoca'nın ona karşı çıktığını beyan etmiştir.

IŞİD ile ilgili yargılamayı yapan mahkeme, Taylan Özgür Turnacı'nın dosyalarını birleştirmiştir. Bu birleştirme talebini kabul eden Bakırköy 11. Ağır Ceza Mahkemesi Halis Hoca hakkında "El-Kaide terör örgütü liderliğinden" ceza vermiş ve kararına sadece Taylan Özgür Turnacı'nın 2015 yılı ve sonrasında ilgili verdiği ifadelerini gerekçe göstermiştir. Dolayısıyla bu yargılamaları yakından takip eden bizler için normal, ama ilk defa duyanlar için hayret verici şu absürtlük ortaya çıkmıştır:

Eğer Halis Hoca sadece bu şahsın 2015 yılı ve sonrasına yönelik ifadelerine göre ceza aldıysa acaba 2011 yılında bu soruşturmayı başlatanlar müneccimlerden mi faydalandılar?! Nasıl oldu da Halis Hoca'nın 2015 yılı ve sonrasında bir suç işleyeceğini 2011 yılından fark ettiler?

J. SAKARYA 2. AĞIR CEZA MAHKEMESİNİN GEREKÇELİ KARARINDAKİ ÇELİŞKİLER VE HUKUKSUZLUKLAR

Sakarya 2. Ağır Ceza Mahkemesi 18.09.2020 tarihinde Halis Hoca hakkında "silahlı terör örgütü kurma veya yönetme" suçlamasıyla on iki buçuk yıl ceza verdi. Hükümün gerekçesi şu şekildedir:

"Bu açıklamalar ışığında somut olay ve sanığın hukuki durumu değerlendirildiğinde; sanık Halis Bayancuk'un mahkememizce yapılan yargılaması sırasında, hakkında İstanbul 11. ACM'nin 02/06/2010 tarih ve 2008/142 - 2010/186 E.K sayılı kararının temyiz incelemesinde **Yargıtay 16. C.D. 06/07/2017 tarih ve 2015/2407 Esas 2017/4844 Karar sayılı ilamı ile El-Kaide Silahlı Terör Örgütünün Yöneticisi olduğunu kabul etmiş** ve bilahare dosya içerisinde bulunan EGM'nin 20/02/2018 tarihli bilgi notu sonradan silahlı terör örgütü olduğu kabul edilen El-Kaide ile yine dosya içerisinde bulunan EGM'nin 31/01/2018 tarihli değerlendirme notu itibari ile **2015 yılından sonra** anlaşmazlık ve çatışma içerisinde olduğu belirlenmiş ise de; dava konusunu kapsayan önceki dönem itibari ile örgütün yöneticisi olduğunun kabulü gerektiği, bu bağlamda 01/04/2018 tarihinde El-Kaide Yöneticiliği suçundan takibata tabii tutulduğu, tutuklandığı, tahliye olduktan sonra liderliğini devam ettirdiği, 12/04/2011 tarihinde aynı iddia ile takibata tabii tutulduğu ve tutuklandığı, grubun sıradan bir cemaat olarak değerlendirilmesi amacıyla çaba sarfedildiği, faaliyetlere gizlilik içerisinde devam edildiği, Konya-Adana-Van gibi illerde yapılanma sağlanarak taban kazanıldığı, kod isim kullanıldığı, İstanbul merkezli olmak üzere kurs, toplantı, eğitim kurumları, medreseler ve periyodik şekilde örgütün ideolojisi doğrultusunda yayın yapan basılı eserler ile faaliyette bulunduğu, sosyal medya üzerinden yayınlar yapıldığı, grup çatısı altında bulunan üyelerin ve haklarındaki istinaf başvurusu reddedilen, ancak henüz mahkumiyet hükümleri kesinleşmemiş olan bozma öncesi aynı davanın diğer sanıkları İsmail Helvacıoğlu, Enes Yılmaz ve Veli Avcı'nın çatışma bölgelerine gitmeye çalıştığı ve gittikleri ancak son dönem itibari ile 15/07/2016 tarihinde gerçekleşen Anayasal Düzene Karşı Kalkışma suçundan sonra (Türkiye'nin yanında olabiliriz) şeklinde kabul edilebilecek tavrından sonra takipçileri tarafından (küfürde olan devletin yanında olmakla) itham edildiği, yine bu dönemde (örgütün eylemlerinin, İslam'a davetin metot ve akidelerine uygun düşmediği) yolundaki açıklamalar nedeniyle örgütle arasında ithilaf olduğu ve hakkında ölüm emri verildiği yönünde istihbari mahiyette bilgiler bulunduğu, bu çerçevede örgütle yollarının ayrılmasından önce son olarak İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesinin derdest 2016/68 sayılı kamu davasında 24/03/2016 tarihinde tahliye olmasından sonra faaliyetlerini Sakarya ilini de kapsayacak şekilde sürdürdüğü, amacın şeri esaslara dayalı Devlet kurmak olduğu, cihatçı, selefi, ve tekfiri bir anlayış sahibi olduğu, demokrasiyi şirk, cihadı ise farz, tağuta bağlılığı ise kafirlik olarak değerlendirdiği, yurt genelinde toplantılar düzenlediği, vaazlar verdiği ve yandaş kazanma faaliyetlerinde bulunduğu, hatta 2017/233 Esas sayılı üyelerin de yargılandığı kovuşturma sırasında katılanlar Selma Taştemel ve Biltekin Taştemel çiftinin evlilik içi çocukları 1996 doğumlu Tolga Taştemel'inde örgüt saflarına çekilmesi konusunda **azımsanmayacak derecede çaba gösterdiği** ve bu şekilde bu sanığın silahlı terör örgütünün yöneticiliği suçunu işlediği, haklarındaki istinaf başvurusu reddedilen, ancak henüz mahkumiyet hükümleri kesinleşmemiş olan bozma öncesi aynı davanın diğer sanıklarından İsmail Helvacıoğlu'nun çatışma bölgesine gittiği ve DEAŞ lehinde çatışmalara katıldığı, hakkında örgüt tarafından (mücahit) kimliği düzenlendiği, örgüt içerisindeki adının (Ebubekir) olduğu, yine henüz mahkumiyet hükümleri kesinleşmemiş olan bozma öncesi aynı davanın diğer sanıklarından Enes Yılmaz'ın DEAŞ'a katılmak üzere silahlı çatışma bölgesine geçme girişiminde bulunduğu ancak güvenlik güçlerince yakalandığı, yine henüz mahkumiyet hükümleri kesinleşmemiş olan bozma öncesi aynı davanın diğer sanıklarından Veli Avcı'nın çatışma bölgesine gittiği, bu şahıs ile yine henüz mahkumiyet hükümleri kesinleşmemiş olan bozma öncesi aynı davanın diğer sanıklarından Mustafa Yağba-sa'nın ev ve piknik toplantıları düzenleyerek örgüte katılımı teşvik ettikleri, Sakarya'da Veli Avcı'nın ikametinde düzenlenen toplantıyı bu şahsın oğlu diğer şahıs Ertuğrul Avcı ile birlikte gerçekleştirdikleri, örgüt faaliyetlerine delalet edecek şekilde Halis Bayancuk'un (Ebu Hanzala) Akman Öztürk'ün (Mustafa), Ertuğrul Avcı'nın (Talha), Faruk Karaarslan'ın (Ömer), İsmail Helvacıoğlu'nun (Ebubekir), Muhammet Küçük'ün ise (Fatih) kod adlarını kullandıkları, yine henüz mahkumiyet hükümleri kesinleşmemiş olan bozma öncesi aynı davanın diğer sanıklarından Kadir Adamey'in diğer şahıs Veli Avcı ile telefon irtibatı içerisinde olduğu, örgüt bilincini arttırmak amacıyla düzenlenen toplantılara katıldığı, yine henüz mahkumiyet hükümleri kesinleşmemiş olan bozma öncesi aynı davanın diğer sanıklarından Mehmet Murat Usta'nın da örgüt bilincini arttırmak amacıyla düzenlenen toplantılara birden fazla kez katıldığı anlaşılmış ve birleşen ve birleştiren kamu davalarında sanık

Halis Bayancuk'un silahlı terör örgütünün yöneticiliğini yapmak suçundan cezalandırılmasına karar verilmesi yönünde tam bir hukuki ve vicdani kanaat hasil olmuş ve aşağıdaki hüküm kurulmuştur."

Gerekçeli karardaki çelişkileri ve hukuksuzlukları şu şekilde açıklayabiliriz:

a. Sakarya 2. Ağır Ceza Mahkemesi, Yargıtay 16. C.D.nin 06.07.2017 yılında vermiş olduğu kararı Halis Hoca'nın El-Kaide silahlı terör örgütünün yöneticisi olduğuna delil almıştır. Malum olduğu üzere Halis Hoca Sakarya dosyasında IŞİD'in Türkiye sorumlusu olmakla yargılanıyor. Peki, nasıl oluyor da Sakarya Mahkemesi henüz kesinleşmemiş ve üstelik El-Kaide örgüt yöneticiliğine dair verilmiş olan Yargıtay kararını, IŞİD yöneticiliğine dair görülen dava dosyasına gerekçe yapılabiliyor?

b. Dosya içerisinde bulunan EGM'nin 31.01.2018 tarihli değerlendirme raporunda Halis Hoca ve arkadaşları hakkında Kasım 2015 itibarıyla çatışma bölgelerinde faaliyet gösteren herhangi bir guruba biat edilmediği ifade edilmiştir. Sakarya Mahkemesi mevcut İstihbarat raporunu gerekçeli kararına delil almış ve *"2015 yılından sonra anlaşmazlık ve çatışma içerisinde olduğu belirlenmiş ise de; dava konusunu kapsayan önceki dönem itibari ile örgütün yöneticisi olduğunun kabulü gerektiği..."* tespitine yer vermiştir.

Şayet Sakarya 2. Ağır Ceza Mahkemesi bu raporu gerekçeye yazılacak kadar kuvvetli bir delil olduğunu düşünmüşse şunu ifade etmiş olacaktır: *"Halis Bayancuk 2015'ten sonra hiçbir örgüte biat etmemiştir."* Bunu kabul ettiklerini varsaydığımızda geriye ceza vermek için tek bir ihtimal kalmaktadır: Sakarya 2. Ağır Ceza Mahkemesinin 2015 yılından öncesini yargılaması.

Eğer 2015'ten öncesini yargılıyoruz, deniliyorsa o zaman şu soruyu sormak gerekir: Sakarya Mahkemesi hangi gerekçeyle yetkisini aşıp kendisinden önce açılmış davaların yargılamasına konu olan bir alana müdahale ediyor? Zira Halis Hoca 2015 öncesine ilişkin hâlihazırda dört ayrı dosyadan yargılanmaktadır.

Hakeza 2016 yılında Tevhid Dergisi Bursa Temsilciliğindeki bazı arkadaşlarımız hakkında başlatılan bir soruşturma sonucunda Mahkeme, İstihbarattan "Halis Hoca ve Kurumunun IŞİD ile bir bağlantısının olup olmadığını" araştırmasını istemiştir. İstihbarattan gelen raporda "Halis Bayancuk'un (2014 yılı) tahliye sonrası IŞİD'e karşı temkinli/nispeten mesafeli açıklamalarının IŞİD yanlısı bazı radikal unsurları rahatsız ettiği..." bilgisi yer almıştır. Görülüyor ki gerek 2015 öncesi ve gerekse de 2015 sonrası devletin bizzat kendi istihbarat birimleri Halis Hoca'nın hiçbir terör örgütüyle alakasının olmadığını beyan etmiştir.

c. Gerekçede belirtilen tüm toplantılar, gerekli izinler alınarak, halka açık olarak yapılmaktadır. Sosyal medyada da paylaşılmaktadır. İddianameye konu olan basılı eserler hakkında bir toplatma veya yasaklama kararı yoktur. Neredeyse iddianamenin yarısını kapsayan eserlerin hiçbirisi, yasaklı olmadığı gibi Kültür Bakanlığı onaylı yayınlardır.

Sosyal medya üzerinden yapılan yayınların herkese açık ve denetlenebilir olması dolayısıyla gizlilik içeren bir husus olmadığı gibi, hangi sosyal medya yayınının ne şekilde suç teşkil ettiği belirtilmeksizin yetersiz değerlendirme ve gerekçeyle hükme yansıtılması ayrı bir hukuksuzluktur.

d. İstihbarat raporlarına yansıdığı kadarıyla Halis Hoca 24.03.2016 yılında İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesinin 2016/68 Esas sayılı dosyasından tahliye olmuş ve yaklaşık dört ay sonra, 15 Temmuz darbesiyle ilgili *"Türkiye'nin yanında olabiliriz."* şeklinde kabul edilebilecek tavrından sonra IŞİD sempatizanları tarafından *"Küfürde olan devletin yanında olmakla"* itham edilmiş ve yine bu dönemde IŞİD örgütünün eylemlerinin İslam dinine, onun davet, metot ve akidelerine uygun olmadığına dair açıklamalarda bulunmuş ve bu nedenle de IŞİD terör örgütü tarafından ölüm listesine alınmıştır.

İddiaya göre bu ifadelerinden sonra da örgüt ile yollarını ayırmış, ama (!) Sakarya ilini de kapsayacak şekilde faaliyetlerini sürdürmüştür. Şimdi burada şu soruyu sormak gerekir: Bir kimse nasıl olur da lideri olduğu iddia edilen bir örgüt ile ihtilaf içinde olacak, hatta bu örgüt onun hakkında ölüm emri vermiş olacak, sonra da hiçbir şey olmamış gibi bu örgütün Sakarya'da verdiği bir yemeğe iştirak edecek?

e. Sema ve Biltekin Taştemel çiftleri müşteki sıfatıyla Sakarya dosyasına dâhil olmuş ve çocukları Tolga Taştemel'in Halis Hoca tarafından örgüt saflarına çekildiğini iddia etmişlerdir. Mahkeme gerekçeli kararında buna dair hiçbir somut delil sunmamış ve iddia olunan husus *"azımsanamayacak derecede çaba*

gösterdiği" ifadesiyle soyut bir tespitten öteye geçememiştir. Hâlbuki Mahkeme daha ilk duruşmada bu kişilerin müşteki sıfatını şu gerekçeyle reddetmiştir:

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ İSTEMGİBİ:

1-Açılan kamu davasında sevk maddelerinin TCK.nun 314/1, 314/2 ve 309/1. Maddesi olup bu sevk maddeleri bakımından şikayetçi Sema Taştemel'in korunması gereken herhangi bir menfaatinin, korunan hukuksal yarar itibari ile mağdur veya suçtan zarar gören sıfatının olmadığı anlaşılmakla, istinaf itirazına tabi şekilde katılma talebinin REDDİNE,

Zaten Müşteki Sema Taştemel başka bir soruşturma kapsamında İstanbul C. Başsavcılığına 08.02.2019 tarihinde verdiği dilekçe ile şikâyetinden vazgeçtiğini belirtmiş, İstanbul 29. ACM 2019/264 E. Sayılı dosyasının 08.08.2019 tarihli duruşmasında şu beyanda bulunmuştur:

"Ama sonradan şöyle bir şey gerçekleşti: Ben oraya gittim kendi gözlerimle gördüm. Tevhid Dergisi'ne gittim. O, Halis Bayancuk isimli kişi ile tanıştım. Buranın öyle bir yer olmadığı kanısına vardım. Orada işte dini sohbetler... Ben de katıldım oraya, sohbetlerine, annemle beraber birkaç kez gideyim bakayım dedim, kendi gözlerimle göreyim. Gerçekten de öyle bir şey yok. Dinle ilgili sohbetler var onun dışında başka bir şey göremedim zaten. Sonradan tabi pişman oldum tabi, o kişileri böyle gördükten sonra."

f. Van 3. Ağır Ceza Mahkemesi BAM kararına dayanarak dosyası ile Sakarya 2. Ağır Ceza Mahkemesindeki dosya arasında şahsi, hukuki ve fiili irtibat bulunduğunu belirterek birleştirme kararı aldı. Bu durumda Sakarya Mahkemesinin önünde iki seçenek vardı:

- » Bu birleştirme kararını kabul etmemek ve dosyaları uyuşmazlık mahkemesine göndermek
- » Birleştirme kararını kabul edip her iki dosya için de yeniden mütalaa verip yargılama yapmak

Ancak Heyet bu ikisini de yapmadı ve sanki Van Mahkemesinin gönderdiği dosya hiç gelmemiş gibi karar duruşması yapıp ceza verdi ve kendi dosyasını kapattı. Hukuki olarak hiçbir izahı olmayan bu durum, ancak siyasi baskıyla erkenden ceza verilmeye çalışılması olarak açıklanabilir.

Sakarya Mahkemesi, Van Mahkemesinin birleştirme kararını görmezden gelerek alelacele bir mahkumiyet kararı vermiştir. Dosya önce İstinafa sonra Yargıtaya gitmiştir. Bu süre zarfında Van dosyasının akıbeti Sakarya Mahkemesinin ihmali sebebiyle adeta arafta kalmıştır. Ancak daha sonra Halis Hoca'nın avukatının verdiği bir dilekçeyle Sakarya Mahkemesi, dosyanın karara bağlanması ve Yargıtay aşamasında olması sebebiyle karar veremeyeceğini belirterek birleştirme talebi değerlendirmesi için dosyayı Yargıtaya göndermiştir.

g. Halis Hoca hakkında yargılama yapan tüm mahkemelerin içine düştüğü çıkmaza Sakarya 2. Ağır Ceza Mahkemesi de düşmüş ve ceza verirken örgüt ismi vermeyip "silahlı terör örgütü yöneticisi" diyerek bu çıkmazdan kurtulmaya çalışmıştır. Çünkü İstihbarat raporlarında her iki örgütle de alakası olmadığı açık bir şekilde yazan Halis Hoca hakkında bir örgüt ismi vererek ceza vermek hukuken de mantiken de mümkün değildir.

K. BAKIRKÖY 16. AĞIR CEZA MAHKEMESİNİN GEREKÇELİ KARARINDAKİ ÇELİŞKİLER VE HUKUKSUZLUKLAR

Bakırköy 16. Ağır Ceza Mahkemesi yaklaşık on üç yıl süren yargılamanın neticesinde 08.02.2021 tarihinde Halis Hoca hakkında "silahlı terör örgütü kurma veya yönetme" suçlamasıyla on iki yıl, altı ay hapis cezası verdi. Hükmün gerekçesi ne yazık ki diğer mahkemelerin verdiği hükümlerde olduğu gibi birçok hukuksuzluk barındırıyor. Hükmün gerekçesi şu şekildedir:

"Sanığın soruşturma ve kovuşturma aşamasındaki savunmaları, teknik araçlarla izleme kararları, fotoğraflar ve ilgili raporları, ev arama tutanakları, yakalama tutanakları, CD inceleme tutanakları, sorgu zaptı, emanet eşya makbuzu, sanığa ait nüfus ve adli sicil kayıtları, Yargıtay ilamları ve dosya kapsamındaki tüm deliller, değerlendirilmek suretiyle yapılan yargılama neticesinde; Sanık Halis Bayancuk ve diğer sanıkların başkaları adına kayıtlı olan ve kullanımında bulunan telefonlarının dinlenmesi sonucunda toplanma yeri olarak kullanıldıkları ve kendi aralarında dükkan diye bahsettikleri Bayrampaşa ve Bağcılardaki yasal olmayan mescitlerin teknik araçlarla izlendiği, sanıkların bu adreslerde örgütsel toplantı yaptıkları, kurban derilerini toplamak suretiyle gelir elde ettikleri ve topladıkları paraları Halis Bayancuk'a verdiklerinin tespit edildiği, Müslüman Gençlik ve Tohum Grubu üyesi olan kişilerin bombalama eylemleri nedeni ile yargılandıkları çeşitli cezalara çarptırıldıkları, tahliye olan birçok örgüt mensubunun, çevresinde bulunan insanları etkileyerek Selefi görüşler doğrultusunda gruplaştıkları ve faaliyetlerine devam ettikleri, Tohum Grubu ile irtibatlı olarak Selefi görüşler doğrultusunda faaliyet gösteren ve liderliğini Halis Bayancuk isimli şahsın yaptığı EL-KAİDE terör örgütüyle irtibatlı bu yapılanmanın tespit edilmesi üzerine operasyonun yapıldığı;

Müslüman Gençlik ve Tohum Grubu ile irtibatlı olarak Selefi görüşler doğrultusunda faaliyet gösteren ve liderliğini Halis Bayancuk isimli şahsın yaptığı bu yapılanmanın içerisinde lider (emir) konumunda bulunan 'Ebu Hanzala' kod adlı Halis Bayancuk'un Mısır'da dini eğitim aldıktan sonra 2007 yılı içerisinde İstanbul'a gelerek Muhammed Hayrullah Söke grubu mensupları ile tanıştığı ve şiddeti savunan Selefi düşünceyi yayma faaliyetlerinde bulunduğu, Ebu Hanzala (K) Halis Bayancuk'un İstanbul'da bulunan örgüt mensuplarıyla zaman zaman Gaziantep iline giderek operasyonda öldürülen örgüt mensuplarıyla görüştüğü ve bu şahısların evlerinde kaldığı, aralarında yapmış oldukları telefon görüşmelerinden anlaşıldığı; Ebu Hanzala kod adlı Halis Bayancuk'un çevresinde bulunan şahıslara dini konularda (Akaid-Siyer-Ahlak-Kur'an-ı Kerim) eğitim verdiği, şahıs ile irtibatlı grubun haftanın belirli günlerinde Bayrampaşa ilçesi Muratpaşa Mahallesi Özkan Caddesi No:65 sayılı adreste açmış oldukları illegal mescitte dini içerikli ders ve örgütsel toplantılar yaptıkları ve her pazar günü sabah namazı sonrasında Bağcılar ilçesi Fatih Mahallesi İslambey Sokak Yavuz Apartmanı No:8 sayılı adreste bulunan illegal mescitte Halis Bayancuk tarafından verilen derslere, yaşı küçük çocukların da bulunduğu yaklaşık 30-40 kişinin katıldığı, grup

üyelerinin bu toplanma yerini 'Medrese' olarak isimlendirdikleri; Halis Bayancuk tarafından verilen derslerin ses kayıt cihazlarına kaydedilerek www.tevhiddersleri.com ve www.tevhidmedya.com adresleri üzerinden yayınlandığı; Ebu Hanzala kod adlı Halis Bayancuk'un gerek internet sitelerinde yayınlanan derslerinden gerekse yapılan teknik takip neticesi şahısların kendi aralarında yapmış olduğu görüşmelerden, Türkiye'deki mevcut düzeni benimsemedikleri, mevcut Anayasal düzeni tağuti (küfür) düzeni olarak gördükleri; bundan mütevellit Devlet'in resmi okullarında eğitim görmeyi, askerlik hizmeti yapmayı ve bu devletin adli kurumlarına başvurmayı, kendi tabirleriyle bu tağuti düzene hizmet olarak gördüklerinden, tamamını reddedip kendi aralarında kurmuş oldukları şeri esaslara dayanan sözde kurumlarda sorunlarına çözüm yoluna gitmeyi amaçladıklarının tespit edildiği; Bağcılar ilçesi Fatih Mahallesi, İslambey Sokak Yavuz Ap. No: 8/1 sayılı yerde bulunan mescit olarak kullandıkları yerde yapılan aramada; üzerinde Çalgısız Şehitler Kervanı Cihad ve Davetin Gür Sedası ibaresi bulunan 28 adet CD'nin Hizbullah terör örgütünün propagandası şeklinde işlendiği, üzerinde Tevhid ve Şirk ibaresi bulunan 22 adet CD'nin Şirk ve Tevhid ile ilgili bir çok ayetin mealı, Çağrı, Kurtlar Vadisi Irak, Abdulkadir Geylaninin hayatını anlatan filmler eşliğinde anlatan sözlü, yazılı, görsel CD, üzerinde Diriliş ibaresi olan 3 adet CD'nin her biri içerisinde insanın anne karnındaki görüntüleri, tabut içerisinde götürülen ölü görüntüleri, Bush, Süleyman Demirel, Ahmet Necdet Sezer, Barzani, Karzai, Aliyev, Esad, Müşerref, Annan gibi birçok devlet başkanı, kilise papazları, hahamlar ile bazı İslami cemaat lideri görüntüleri eşliğinde kıyamet, ölümden sonra diriliş, şirk hakkında birçok ayet mealı olduğu, laik, demokratik sistemlerin yöneticilerinin ve

bu yönetimlerde yaşayanların Allah'a şirk koştuğunu, dolayısıyla kafir olduklarını anlatan ve bazı liderlerin heykellerinin olduğu yazılı görsel sözlü CD'lerin ele geçirildiği;

Sanık Halis Bayancuk'un evinde yapılan aramada ele geçirilen el yazması dokümanın yapılan incelenmesinde; 'casuslar' şeklinde başlayan 'hikâyesi yazılmak zorundadır' şeklinde son bulan casusluk ile ilgili çalışmaların, 'anti teröristin el kitabı' şeklinde başlayan 'kamuoyunun desteğini almak' şeklinde son bulan 'terörün özellikleri, terörist saldırı çeşitleri' gibi başlıklar altında çalışmaların olduğu, bilgisayar çıktısı dokümanın yapılan incelenmesinde; 'tutuklama ve soruşturma' şeklinde başlayan 'o da seni korusun' şeklinde son bulan, 'tutuklama, soruşturma, sorgucunun esirden itiraf elde etmesi ve bilgi alması için üslup ve yöntemleri, itiraf etmeye ikna etme, oyun ve hile yöntemi, şüphelendirme ve namazları kıldırma yöntemi, aşağılama, zelil etme ve zorlama, düşünceleri dağıtma, sorgucuyu nasıl karşılayacağız, casusu sorgulamak, silah emniyeti, patlayıcılar ile çalışmada uyulması gereken genel kurallar, füyûyeler ile çalışmada uyulması gereken genel kurallar, patlayıcı ve füyûyenin taşınmasında uyulacak emniyet kuralları, bombanın taşınması ve yerleştirilmesinde uyulacak emniyet kuralları, eğitim için cephe ve kamplara çıkmada uyulacak emniyet kuralları, hücum emniyeti, gerilla taktiklerine yön verecek genel emniyet kuralları, takip, gözetleme, gizli araştırma, kadrolaşma, cihadi filmler konusunda pratik bazı notlar, psikolojik savaş, propaganda, güvenli ev, hava alanında emniyet tedbiri ile ilgili açıklama, örgütsel iletişim ile ilgili esaslar, mücahidler için basit önemli emniyet kuralları,' şeklindeki başlıklar altında çalışmaların olduğu; diğer bilgisayar çıktısı dokümanın yapılan incelenmesinde; 'emniyet önlemleri' şeklinde başlayan 'ilgili yayınlarda bulunabilir' şeklinde son bulan, 'dünyanın emniyete ve emniyet güçlerine verdiği önem ve cihad hareketini gözlemeleri, iletişim emniyeti, iletişimin kısımları, canlı iletişim, gizli buluşma, buluşmada elden iletilecek gönderilerde emniyet, buluşmaksızın iletişimde kullanılan araçları, takip, telefon, telsiz, cep telefonu, fertlerin emniyeti, evrak emniyeti, bina emniyeti, gizli teftişi deşifre etme yöntemleri, savaş alanındaki hareketlerde fertlerin emniyeti, yerleşim bölgelerinde operasyonlarda hareket ve takip yöntemleri' şeklindeki başlıklar altında çalışmaların olduğu örgütsel belge ve dokümanların ele geçirildiği hususları birlikte değerlendirildiği;

Sanık Halis Bayancuk'un söz konusu örgüt içinde lider konumunda olduğu, örgütün toplanma alanlarına giderek örgüt üyelerini organize ettiği, mescit adı altındaki toplanma alanlarında insanları ülkemizdeki sistemin tağuti bir sistem olduğuna ve bu sistemin karşısında durmaya ikna çalışmalarını yürüttüğü; sanık savunmalarında eylemlerini her ne kadar dini amaçlarla gerçekleştirdiğini, herhangi bir örgütle ilgisi olmadığını, yalnızca fikirlerinin yargılandığını beyan etmişse de sanığın adresinde dini temelli kitaplar ve görüntülerin yanı sıra bombanın taşınması ve kullanılması, örgütsel iletişim ile ilgili esaslar, mücahidler için basit önemli emniyet kuralları gibi dokümanların ele geçirildiği, bu halde sanığın eylemlerinin yalnızca İslam dini esaslarını gerçekleştirmek ve insanlara dini kaideleri öğretmekten ibaret olmadığı; tağuti gördüğü sisteme karşı savaş açtığı, söz konusu silahlı örgüt içerisindeki hiyerarşik yapılanmanın başında olduğu ve cihat çağrısı altında insanları terörizme yönelttiği anlaşıldığından;

Sanık Halis Bayancuk'un üzerine atılı ve suçu sabit bulunduğu sanığın silahlı terör örgütü kurma ve yönetme suçundan eylemine uyan 5237 Sayılı TCK'nın 314/1 Maddesi uyarınca, suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, işlendiği yer, zaman, sanığın kastının yoğunluğu, meydana gelen tehlikenin ağırlığı, güttüğü amaç ve saiki göz önünde bulundurularak cezalandırılmasına ve sanığın yöneticisi bulunduğu örgütün, silahlı terör örgütü olması nedeniyle 3713 Sayılı Yasanın 5/1. Maddesi uyarınca cezasının yarı oranında arttırılmasına karar verilerek aşağıda yazılı şekilde hüküm kurulmuştur."

Gerekçeli karardaki çelişkileri ve hukuksuzlukları şu şekilde açıklayabiliriz:

a. Halis Hoca hakkında açılan diğer dosyalarda gördüğümüz en temel sorun burada da karşımıza çıkmaktadır. Bazı iddialarda bulunulmakta, ama buna dair somut herhangi bir delil zikredilmemektedir. Örneğin gerekçeli kararda Halis Hoca'nın, örgütün toplanma alanlarına gittiği iddia edilmiştir. Okuyucunun zihninde hemen şu düşünce canlandırılmaktadır:

"Bahsedilen örgütler yurt dışı kaynaklı olan ve çatışma bölgelerinde bulunan örgütler. Demek ki bu şahıs da oralarda bulunmuş."

Ancak kararın devamı okununca anlaşılıyor ki kastedilen yerler; insanların Allah'a ibadet etmek için bir araya geldikleri, halka açık olan, herkesin rahatlıkla gelebildiği, seminer ve sohbetlerin düzenlendiği yerlerdir. Fakat hem Savcı hem de Mahkeme Heyeti, buraların nasıl örgütün toplanma yeri olduğuna ve

tam olarak buralarda ne yapıldığına dair bir izah yapma ihtiyacı hissetmiyor. Sadece bu cümlelerle bir algı oluşturuluyor.

b. Gerekçeli kararda somut olarak ileri sürülen tek delil, Halis Hoca'nın evinde ele geçirildiği iddia edilen bazı fotokopiler ve el yazması notlardır. Ancak on üç yıllık yargılama neticesinde ne yazık ki savunma tarafının talepleri dikkate alınmadığı için bu dokümanların kime ait olduğu tespit edilememiştir. Halis Hoca bu notların kendisine ait olmadığını defalarca söylemiş ve gerekli araştırmalarla kime ait olduğunun tespit edilmesini istemiştir. Hatta el yazmalı eserlerin Enes Yelgün isimli başka bir sanığın el ürünü olduğu emniyet raporlarına yansımış, ama buna rağmen bu husus dikkate alınmamış ve bu notlar üzerinden ceza verilmiştir.

Tüm bunlar bir yana, gerçekten bu notların Halis Hoca'ya ait olduğunu varsaysak dahi içerisinde suç unsuru bulunmamaktadır. Tamamı resmî şekilde piyasada satılan kitaplardan alınan notlardır. Bahse konu olan kitaplar şunlardır:

» Anti Teröristin El Kitabı; Terörden Korunma ve Kurtulma Yolları, Kemal Akmaral, Anatolia Kültür Yayıncılık ve Bilge Karınca Yayınları: Kültür Bakanlığından onaylı yayımlanan bu kitabın ilk baskısı 2004 yılında çıkmış, şu âna kadar iki baskı yapmış ve günümüzde de Kitapyurdu, Amazon, Kırmızı Kedi gibi internet üzerinden satış yapan kitap sitelerinde satılmaya devam etmektedir.

» Casuslar; Derin Savaşın Sıra dışı Neferleri, Atilla Akar, Timaş Yayınları: Kültür Bakanlığından onaylı yayımlanan bu kitabın ilk baskısı 2005 yılında çıkmış, şu âna kadar birçok baskı yapmış ve günümüzde de Kitapyurdu, D&R gibi internet üzerinden satış yapan kitap sitelerinde satılmaya devam etmektedir.

» İstihbarat Oyunları; Entrikaların Karanlık Orduları, Gültekin Avcı, Birey Yayınları: Kültür Bakanlığından onaylı yayımlanan bu kitabın ilk baskısı 2007 yılında çıkmış, şu âna kadar iki baskı yapmış ve günümüzde de Kitapyurdu gibi internet üzerinden satış yapan kitap sitelerinde satılmaya devam etmektedir.

Bir kişiye on iki buçuk yıl ceza vermek için ileri sürülecek tek delil bu ise okuduğu kitaplardan not alan herkes potansiyel olarak bu tehlikeyle karşı karşıya demektir.

c. Bilindiği üzere birine "lider" demek ve bunun üzerinden ceza vermek için ortada en az üç kişiden oluşan bir örgüt olması gerekmektedir ve bu kişiler arasında da hiyerarşik bir düzen olmalıdır. Lider emir vermeli, üyeler ona uygun örgütsel faaliyette bulunmalıdır. Tüm bunların yapılabilmesi için üyeler ve liderin aynı çatı altında toplanması gerekir.

2008 yılında açılan dosyada Halis Hoca ile beraber yargılanan kişilerden dokuzu "El-Kaide terör örgütü üyesi" suçlamasıyla ceza almıştır. Halis Hoca'nın yargılaması ise Yargıtayda aleyhte bozulan karar neticesinde günümüze kadar sürmüş ve neticede isimsiz bir örgütten ceza almıştır. Doğal olarak akıllara şu soru gelmelidir: Eğer Halis Hoca bu kişilerin lideriyse nasıl olur da üyeler El-Kaide'den ceza alırken, lider, isimsiz bir örgütten ceza alır?

Bir başka absürt durum ise ceza alan ve beraat eden kişilerin durumlarıdır. Halis Hoca'nın, bir örgüt lideri olduğu ve diğer örgüt üyelerine talimat vererek, hiyerarşik biçimde onların üstünde bulunduğu iddia edilmiştir. Ancak beraat eden kişilere bakıldığında böyle bir örgütün varlığından söz etmek pek mümkün görünmemektedir. Halis Hoca'nın, Malatya bağlantısı olduğu iddia edilen Mehmet Ağıl, Gaziantep ve yurt dışı bağlantısı olduğu iddia edilen Ramazan Çitil, Konya bağlantısı olduğu iddia edilen Ubeydullah Arca beraat etmiştir. Bunların dışında, dosyada bağlantı kurduğu iddia edilen başka kimseler de mevcut değildir. Böylece Halis Hoca'nın emir ve talimat verdiği iddia edilen tek il, İstanbul kalıyor. Peki, bu ildeki diğer kişilerle hiyerarşik yapılanmaya işaret eden herhangi bir somut delil var mı? Mahkemeye göre var! Sanıkların Halis Hoca'ya 'abi' demeleri! Evet, sadece bunu söylüyor ve bunun üzerine örgüt liderliğini bina ediyorlar. Hâlbuki Halis Hoca ile biraz diyalog kuran herkes Halis Hoca'nın kendisinden büyük ya da küçük herkese 'abi' dediğini ve çevresindeki insanların da bu ahlakından dolayı ona karşı bu şekilde hitap ettiklerini görür.

d. İddianamede daha ayrıntılı bir şekilde anlatılan, gerekçeli kararda ise kısmen değinilen önemli bir husus da Halis Hoca'nın yaptığı çalışmaları, bir terör örgütünün faaliyeti olarak göstermek için oluşturulan irtibat zinciridir. Mahkemeye göre "Müslüman Gençlik ve Tohum Grubu" adında bir terör örgütü var; bu

örgütün lideri Hasan Karakaya ve bu örgütün üyeleri de çeşitli eylemelere katılıp ceza almış; bu örgüte mensup olan Hayrullah Söke isimli şahıs da Halis Hoca ile bağlantılı. Sonuç: Halis Hoca da bu irtibat zinciri nedeniyle suçlu!

Ne yazık ki bu zincirin tüm halkalarında sorun var. Şöyle ki;

Öncelikle “Müslüman Gençlik ve Tohum Grubu” isminde bir terör örgütü yoktur. Dolayısıyla bu örgütten ötürü ceza alan kimse de yoktur. Lider olarak görülen Hasan Karakaya, İstanbul 13. ACM’nin 2010/245 E. ve 2012/197 K. Sayılı dosyasında hakkındaki suçlamalardan beraat etmiştir.

Aynı şekilde Hayrullah Söke’nin bu örgütün mensubu olduğuna veya bu örgüt adı altında hakkında soruşturma açıldığına dair bir delil bulunmamaktadır.

Ne yazık ki somut delil olmadığı için hayal ürünü bazı irtibatlarla kanaat oluşturmaya çalışılmış ve ortaya bu şekilde absürtlükler çıkmıştır.

e. Gerekçeli kararın en iddialı cümlesi, Halis Hoca’nın tağuti sisteme karşı savaş açtığıdır. Şayet buradan kasıt, İslami olmayan yönetimlere karşı çıktığı ve sohbetlerinde Allah’ın (cc) nizamını istediği ise bu gayet açıktır. Halis Hoca bunu mahkeme salonlarında dahi söylemektedir. Ancak savaş açmaktan kasıt, silahlı bir mücadele içine girmek ise -ki Savcının iddiası bu yöndedir- bunu destekleyecek çok ciddi deliller gerekmektedir. İddia makamına şu soruları sormak hakkımızdır:

Halis Hoca’nın veya onunla beraber gözaltına alınan kimselerin evinde silah ya da patlayıcı çıkmış mıdır?

Herhangi bir şiddet eylemine bizzat iştirak etmişler midir?

Herhangi bir şiddet eylemini övmüş ya da desteklemişler midir?

Şiddet eylemlerine teşebbüs etmiş, ama başarılı mı olamamışlardır?..

Bu soruları çoğaltabiliriz. Sonuç aynı çıkacaktır: Halis Hoca ve beraberinde yargılanan kimseler, bir şiddet eylemine katıldıkları ya da teşebbüs ettikleri gerekçesiyle cezalandırılmamışlardır. Sadece ve sadece Halis Hoca’nın, herkese açık yapılan sohbetlerinde, İslam’ın gizlenen hükümlerini açıkça anlatması suç kabul edilmiştir.

f. Gerekçeli kararda örgütsel bir yapılanmadan bahsedilmektedir. Bununla beraber otuz kırk kişinin mescidde dinî sohbetler yaptığı ve bu sohbetlerin internet ortamında yayımlandığı ifade edilmiştir. Yapılan seminerlerin kaydının yayımlanması açıkça göstermektedir ki bu faaliyetler gizli yürütülmeyen, herkese açık, kolluk kuvvetleri tarafından takip ve denetlenebilir -ve de denetlenen- faaliyetlerdir. Eğer Mahkeme bunu bir örgütsel toplantı olarak kabul ediyorsa bunu tespit edip somut bir şekilde delilleriyle desteklemelidir.

L. ÇELİŞKİLERDE SON NOKTA: BAM 2. CEZA DAİRESİNİN KARARI

Sakarya 2. Ağır Ceza Mahkemesi tarafından 18.09.2020 tarihinde Halis Hoca hakkında "Silahlı Terör Örgütü Yöneticisi" olma gerekçesiyle karar verildi. Aslında aynı mahkeme 2018 yılında "İŞİD Terör Örgütü Yöneticisi" olma suçlamasıyla ceza vermiş ve karar İstinaf tarafından bozulmuştu. Bozulma gerekçesi ise daha önceki maddelerde de açıklandığı üzere Halis Hoca hakkında açılan benzer içerikli dosyaların beraber görülmesinin gerekliliği idi.

Sanığa yüklenen silahlı terör örgütüne yönetici ve üye olma suçlarının temadi eden suçlardan oluşu karşısında, hakkındaki davaların birleştirilmesi suretiyle sanığın hukuki durumunun tayin ve tespiti gerektiği anlaşılmakla;

İstinaf başvurusunda bulunan *sanık müdafinin* ve *O yer Cumhuriyet Savcısının* istinaf nedenleri bu sebeple yerinde görülmüş olduğundan CMK'nın 280/1-d maddesi uyarınca diğer yönleri incelenmeksizin hükmün öncelikle bu sebepten dolayı **BOZULMASINA**,

Sakarya 2. Ağır Ceza Mahkemesinin 18 Eylül günü verdiği karar İstinafın kararına aykırıydı. Çünkü Mahkeme hiçbir dosyayı birleştirmeden eski kararında ısrar etmiş ve bu hâliyle hüküm yine aynı ceza dairesinin önüne gitmişti; İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi 2. Ceza Dairesi.

Elbette beklenen aynı ceza dairesi ve heyetinin dosyaya bakıp, bozma sebebine dair hiçbir düzeltme yapılmadığını görüp dosyayı tekrardan bozması ve Sakarya 2. Ceza Dairesine geri göndermesiydi. Ama hukuk sistemi bize bir kez daha konuştuğumuz dosyanın Halis Hoca hakkında olduğu gerçeğini hatırlattı.

İstinaf 2. Ceza Dairesi klasörlerce dosyayı çok kısa bir sürede (üç hafta) inceledi(!) ve 15.12.2020 tarihinde onama kararı verdi. Skandal karar şu şekildeydi:

Yapılan yargılamaya, toplanıp karar yerinde gösterilen delillere, mahkemenin soruşturma sonuçlarına uygun olarak oluşan kanaat ve takdirine, incelenen dosya içeriğine göre, mahkemenin kararında usule ve esasa ilişkin herhangi bir hukuka aykırılığın bulunmadığı, delillerde ve işlemlerde herhangi bir eksiklik olmadığı, ispat bakımından değerlendirmenin yerinde olduğu, eylemin doğru olarak nitelendirildiği ve kanunda öngörülen suç tipine uyduğu, cezanın kanuni bağlamda uygulandığı anlaşıldığından, başvuruda bulunan *sanık müdafinin* ileri sürdüğü nedenler yerinde görülmemiş olmakla, CMK'nın 280/1-a maddesi uyarınca **İSTİNAF BAŞVURUSUNUN ESASTAN REDDİNE**,

Sanığa verilen ceza miktarı, tutuklulukta kaldığı süre, atılı suçun niteliği karşısında CMK'nın 100/3, 104/3. maddeleri gereğince sanığın **TUTUKLULUK HALİNİN DEVAMINA**,

Gerekçeli kararın yazılma süreci ve bizim temyiz süremiz de dikkate alınırsa sadece üç hafta gibi kısa sürede bu kararı veren Heyet, kararında şu soruları cevapsız bıraktı:

» İki sene önce esasa hiç girmeden sadece usul yönünden incelediğiniz ve bozma kararı verdiğiniz bir dosyayı, usuli hata giderilmemiş olmasına rağmen bu kadar kısa sürede nasıl onaylayabildiniz?

» Heyet aynı, karar aynı, vakıa aynıyken değişen şey neydi?

» İstinaf Mahkemesi olarak iş yükünden sürekli yakınırken ve normal bir dosya incelemesi en az bir yıl sürerken nasıl oldu da bu dosya için üç hafta içinde jet hızıyla karar çıkarttınız?

Sonuç olarak yargıya siyasi müdahaleler bitmediği müddetçe bu soruların sonunun gelmeyeceği kesindir.

M. HALİS HOCA HANGİ ÖRGÜTÜN LİDERİ VE TEBAASI HANGİ DAVADAN YARGILANIYOR?

Halis Hoca'nın yargılamaları sırasında karşılaştığımız absürtlüklerden birisi de Sakarya 2. Ağır Ceza Mahkemesi'nin verdiği son kararla ortaya çıktı. Bu mahkeme heyeti 2018 yılında Halis Hoca ile beraber gözaltına alınan herkese "*İŞİD Terör Örgütü Üyeliği*"nden, Halis Hocaya ise "*İŞİD Terör Örgütü Liderliği*"nden ceza verdi. Daha sonra ise İstanbul BAM 2. Ceza Dairesi Halis Hoca'nın cezasını bozup diğer sanıkların cezasını onadı.

Asıl gariplik ise bundan sonra yaşandı. Sakarya 2. Ağır Ceza Mahkemesi bozulan dosya hakkında tekrar karara vardı ve dosyada tek başına olan Halis Hoca hakkında "*Silahlı Terör Örgütü Liderliği*"nden ceza verdi. Yani bir örgüt ismi zikretmedi. Dolayısıyla ortaya şöyle bir sorun çıktı: Eğer Halis Hoca bir örgütün lideriyse örgütün ismi nedir? Tebaası kimdir? Eğer tebaası daha önceden ceza alan diğer sanıklar ise onlar "*İŞİD Terör Örgütü Üyeliği*"nden ceza aldılar. Halis Hoca ise ismi olmayan bir örgütün lideri. Bu absürtlüğü açıklamak mümkün olmadığı gibi ne yazık ki bu çarpıklığı dikkate alacak bir mahkeme de mevcut değildir. Çünkü bu duruma rağmen BAM 2. Ceza Dairesi, Sakarya 2. Ağır Ceza Mahkemesi'nin kararını onadı.



**YARGI SÜRECİ HAKKINDA
AÇIKLAMA YAPAN
GAZETECİ-YAZAR
VE
KANAAT ÖNDERLERİNİN
BEYANLARI**



A. Nuh Albayrak'ın Köşe Yazısı / 20 Aralık 2014 / Star Gazetesi

Bugün sözü Politika Editörümüz Muharrem Coşkun'a bırakıyorum. Kendisi bizzat şahit olduğu "Tahşiye fotokopisi" bir hadiseyi aktaracak:

"Tarihler 12 Nisan 2011'i gösteriyordu.

Gece saat 03.00'te kapımı çalan polis, karşı komşumuz Halis Bayancuk'un evinde arama yapılacağını, benim de gözlemci olmamı istiyor. Binamızın içi ve dışı Terörle Mücadele Ekibi kaynıyor. Ellerindeki listenin başında komşum Halis Bayancuk var. İddia; El-Kaide Türkiye lideri.

Gözlemciliği kabul ediyorum. Sabaha kadar evin altı üstüne getiriliyor. Arama sabah 09.00 sularında bitiyor. Bazı kitaplarla eşinin görev yaptığı Kur'an kursuna ait sınav kağıtlarını alıyorlar. İşime dönüyorum. 11.00 toplantısında, haber müdürümüz heyecanla anlatıyor: "El-Kaide Türkiye lideri gözaltına alındı..." Derken ajanslardan ve ekranlardan flaş gelişme akmaya başlıyor: "El-Kaide Türkiye liderinin de aralarında bulunduğu 41 kişi silah, patlayıcı ve örgütsel doküman ile birlikte..."

Eşimi arayıp komşudaki durumu soruyorum, "Ekipler hâlâ evde" diyor. Polisler 13.30'da evden ayrılıyor. Oysa, "El-Kaide lideri ve patlayıcı" haberleri sabah 09.00'dan bu yana ortalığı kasıp kavuruyor.

Algı ile gerçek sayfada çakışıyor

Olacak ya, ilgili sayfayı yapmak da bana düşüyor. Emniyet muhabirimizden gelen haber şöyle: "Terör örgütü Hizbullah'tan El-Kaide'ye geçerek yeni bir oluşum kurmaya çalışırken gözaltına alınan Halis Bayancuk ve 41 şüphelinin evinde silah, patlayıcı bulundu. Vatandaşlar hakkında arşivleme yapılmış, polis araçlarını takip, halka seçimlerde kime nasıl oy vereceğine kadar müdahalede bulunmuşlar..."

Okuduklarıma inanamıyorum...

Yaklaşık 2 yıl sonra savcı değişiyor ve bu kadar sürede bir suç da bulunamadığından Halis Bayancuk Ocak 2013'te serbest bırakılıyor...

El-Kaide Türkiye lideri (!) komşum anlatıyor: "Fethullah Gülen'i niçin sevmiyorsun?" diye sordular...

El-Kaide tutmadı, IŞİD olsun

İnanması zor ama bu yılın başlarında yine bir gece yarısı sivil polisler kapımı çaldı: "IŞİD Türkiye sorumlusunu gözaltına alacağız, gözlemci ol." Aynı şekilde aramalar. Bu kez komşum uyarıyor: "Daha önceki aramalarda evime böcek yerleştirmişsiniz. Siz gittikten sonra buldum, bari bu sefer yapmayın."

Yine bir şey bulamayınca komşumun kendisini alıyorlar! Halis Bayancuk bu sefer de 8 ay cezaevinde kalıyor ve yine ortada iddianame bile yok. Derken 17 Aralık süreci yaşanıyor, yargıdaki paralel yapı tescil ediliyor, hâkim ve savcılar değişiyor.

Ve mahkeme Halis Bayancuk'u tekrar serbest bırakıyor..."

Bu hikâye bu kadar değil. Değerli mesai arkadaşım Muharrem Coşkun ilerleyen günlerde sizi her tür radikal örgüte lider yapılan komşusu Halis Bayancuk ile daha yakından tanıştıracak.

Bakalım daha ne Tahşiyeler çıkacak...

B. Muharrem Coşkun'un Halis Hoca ile Röportajı / 21 Aralık 2014 / Star Gazetesi

İlk Kez Star'a Konuştu

Halis Bayancuk; Türkiye bu ismi 'El-Kaide Türkiye lideri' iddia ve ifadesiyle duydu. Önce 2008'de, sonra 2011'de ardından da 2014'te olmak üzere üç kez hapse konuldu. Suçlama ağırdı; ilk ikisinde "El-Kaide Türkiye liderliği" son operasyonda ise "İŞİD Türkiye liderliği"... İlkinde 13 ay, ikincisinde 2 yıl, üçüncü operasyonda ise 10 ay olmak üzere 4 yıl hapisteye kaldı.

Hakkındaki davalar sürüyor. Bir kısmı Yargıtay'da... Halis Bayancuk oldukça genç, yargılandığı günlerde bir savcının, "Bu yaşta nasıl El-Kaide lideri oldun" sorusunu unutabilmiş değil... Kendisi ise suçlamaları reddediyor, "Ne biz El-Kaide'yi, ne El-Kaide bizi kabul eder" diyor. Kendisini "İslam Davetçisi" olarak tanımlıyor ve cezaevinden çıktıktan sonra ilk kez bir gazeteye demeç veriyor. Halis Bayancuk yaşadığı üç operasyonda da 17 Aralık sonrası deşifre olan Paralel Yapı'nın kumpas kurduğunu ifade ediyor. Bayancuk, her şeyin Gülen'i eleştiren konuşmasından sonra başladığına vurgu yapıyor ve polis sorgularında en çok Gülen'i duyduğunu anlatıyor.

Mısır'daki eğitimden sonra 2006'nın sonunda Türkiye'ye dönen Halis Bayancuk, 2007'de Fethullah Gülen'i eleştirdikten sonra uğradığı 3 kumpasın hikayesini şöyle anlatıyor: "İlk operasyon 2008'de yapıldı, 13 ay cezaevinde kaldık sonra çıktık. Dosyada tek bir delil yoktu. Tape'ler üzerinden suçladılar. Mesela bana, "İnsanlar telefonda sana niye hoca diyor, bu örgüt lideri olduğunu göstermez mi?" diyor. En ufak bir şey bulamamalarına rağmen, "600 kg. patlayıcı yakalandı, silah bulundu" falan dediler. O zaman da emin olun yine eşimin ders notları ve kitap almışlardı. Hatta, savcının "Sanıkların suç işleme potansiyeli vardır" gibi ifadesi de vardı. Türkiye'de sadece biz değil, Gülen cemaatine muhalif ya da farklı olan gruplara operasyon yapılıyor ve onlara El-Kaideci deniyor. Fakat bütün dosyaları inceleyebilirsiniz. Ceza verilen insanlara yönelik El-Kaide ile ilgili tek bir delil yok. Bu çok ağır bir iddia... Şunu çok tekrar edeceğim, bir ülkenin Başbakanına, Cumhurbaşkanına bile çelme takmaya cesaret eden bir savcının, normal insanlara yapamayacağı bir şey yoktur.

El-Kaide Türkiye lideri (!)

"Evim basıldığında siz buradaydınız ve şahittiniz, kitaptan, kaleminden, defterden başka ne gördünüz burada. Ama biliyorsun haber olarak ne dendi; patlayıcı, bomba, doküman falan... Bir önceki operasyonda kapı komşum şahittir yine, "500 kilo patlayıcı çıktığını" söylediler, adam da biraz yerel mahalli bir adam, ağzı da bozuk, "Yahu ne 500 kilo patlayıcısı 500 kilo kitap çıktı evden" diye tepkide bulundu. Bu insanlar nasıl bu kadar pervasızca insanlara iftira edebiliyorlar, siz o olayda şahitsiniz, burayı görmeseydiniz o haberlere inanacaktınız. Peki bu şekilde acaba kaç gruba, kaç kişiye zulmedildi? Ki bu adamlar beni El-Kaide Türkiye Sorumlusu olarak yansıtıyorlar basına, bir de diğer insanları düşünün. Girişi çok ciddi yapıyorlar sonrasında geri adım atamıyorlar, "Bari bir ceza verelim" diyorlar, "Verelim" dedikleri de en az 5 sene... Tam 5 sene 8 ay ceza aldım. Birinci mahkumiyette bir yıl yattım çıktım, Yargıtay'a gitti, Yargıtay dosya eksikliğinden iade etti"

Polis sorgusunda, biri bana şunu söylemişti; "Biz senin El-Kaideci olmadığını biliyoruz, hatta El-Kaidecilerin seni sevmediğini de biliyoruz." Ben de "Allah'tan korkmuyor musunuz?" demiştim. O da "Yapacak bir şey yok" demişti.

2011'in Nisan ayında ikinci operasyon oldu. El-Kaide lideri ve silahlı terör örgütü kurmak suçundan yargılandım. Birinci operasyonda polisler, bana "10-15 yıl hapistesin. En az 5 yıl hapistesin senden kurtuluyoruz" demişlerdi. Hatta "İstersen sana kolaylık sağlayalım Afganistan'a git" demişlerdi. Wikileaks belgelerinde yer alıyor: ABD'lilere bir brifingde, polis diyor ki; "Bunlar El-Kaideci değil, ama biz yaptığımız operasyonları bu isim adı altında yapıyoruz."

Seyyid Kutub'un kitabı da suç

"İkinci operasyonda el konulan kitaplar arasında, Seyyid Kutub'un 'Yoldaki İşaretler'i vardı. Abdullah Azzam'ın kitaplarını, benim yazdığım kitapları suç saydılar. Bandrollü çıkardığım kitaplarımı, yasal dergimizi suç unsuru gördüler. Gözaltına alınan bir arkadaşımız emniyete götürülürken, polis arabada Gülen'in dersini anlatıyor. Arkadaşımız, "Sizi de dinliyor olabilirler" dediğinde polis, "Korkma, dinleyen de bizden" diyor. Emniyette genelde, Gülen'le ilgili sorular sorulurdu. Bir keresinde polis, "Sen Hoca Efendi'nin Bu-hari'yi ezbere bildiğini biliyor musun, onu dinledin mi, görüşleri için ne diyorsun?" gibi sorular sormuştu. Anladığım kadarıyla, bunlara bir ihale verilmiş, bu da ılımlı İslam...

2011 operasyonunda 2 yıl cezaevinde kaldıktan sonra Mahkeme Başkanı değişti ve serbest kaldık. Hâkim bana "Bu defa gizliliğe riayet etmişsiniz" dedi. Ben de kendisine, "Hâkim bey, 'Eve gelirken çay al'ı 'TNT al' diye; 'baba' ifadesine farklı anlam yüklerseniz ne yapabiliriz. Ben de artık telefon kullanmayı bıraktım" dedim.

Yatak odası ile tehdit ediyorlar

Polis bana, "Evleri dinlerken, evler tek odadan ibaret değil" demişti. Mahrem hayatla ilgili birçok arkadaşına tehditte bulunmuşlar. İnsanları mahrem konuşmalarıyla bile tehdit ediyorlar.

24 yaşında lider

1984 doğumluyum, aslen Bingöllüyüz. Diyarbakır'da doğdum. İmam hatip lisesini Diyarbakır'da tahsil ettik. Katsayı problemi vardı. Mısır'da 4 yıldan fazla kaldım. 2008 ve 2011'deki operasyonlarda "El Kaide lideri" iddiasıyla, 2014'teki operasyonda ise "İŞİD ve El-Kaide lideri" suçlamalarıyla yargılandım. Tek bir delil bulunabilmiş değil.

Eleştirince düğmeye bastılar

Gülen'in şahsından çok zihniyetine itirazımız vardı. 2007'de 'Dinler arası diyalog'la ilgili bir ders yapmış-tım. Dinler arası diyalogun insanın itikadını bozacağını, bunun bir Vatikan Projesi olduğunu söylemiş-tim. İkincisi; İslam dünyası kan ve işgal altında iken "Onun İsraili çocuklara ağladım" sözlerini eleştirmiş-tim. Üçüncüsü; din istismarcılığı yaptığını, İslam ümmetinin yanında neden görmediğimizi sormuş-tum. Çok geçmedi ilk operasyon yapıldı. Bunlar tabi kendileri gibi düşünmeyenleri potansiyel suçlu görüyorlar.

Mesela Tahşiyecilerin lideri denilen Mehmed Doğan Hoca, o da Nurcu, ama onlar gibi düşünmediği için kumpasa uğradı. Mesela Van'da savcı; "Senin Fethullah Gülen'le alıp veremediğin nedir?" diye sormuştu. Hanefi Avcı'nın bir sözü var ya; "Emniyette hukuksuzluk yapılırsa savcılıkta çözersiniz, orada yanlış olursa mahkemede, olmadı, Yargıtay'da... Ancak baştan sona paralel ise, hakkınızı arayamıyorsunuz."

En son ihale bana kaldı

Benden önce yazar Mustafa Kaplan'ı El-Kaide lideri yapmışlardı. Tam bir komedi, Türkiye'de kaç El-Kaide lideri var ve niye birbirlerini tanımazlar. Bildiğim 67 kişi lider suçlamasıyla hapse girdi. En son ihale bana kaldı. Yaklaşık 4 yıl hapiste kaldım. Somut bir delil ortaya konulmadı. Yargılandığım iddialara ilişkin tek bir delil ortaya konulsun bu cezaları hak ettim diyeceğim. Allah'ın kaderine razıyım ama zulme razı değilim. Hakkımı helal etmiyorum. Cezaevlerinde 24 saat bu yapıya yönelik sürekli beddua yükseliyor. Onlara fikri, itikadi olarak muhalif olduğum için cezaevinde yattım. Ama hukukta bunun tanımını olmadığı için bize örgüt yaftası vurdular. Dergimiz var, yayınevimiz var, haber sitemiz var. İnandığımızı insanlara bu yolla anlatıyoruz. Yazarak, anlatarak davetimizi yapıyoruz.

Tüm dosyalar raftan inmeli

2003 yılından itibaren açılmış tüm dosyaların yeniden görülmesi lazım. Bir kurul kurulup yeniden ele alınırsa birçok dosya bozulacaktır. Bütün dosyalar raftan indirilirse çok şeyin ortaya çıkacağını düşünüyorum. Araştırmalar Fırat'ın doğusuna geçerse, faili meçhullere yönelik paralel parmak bulunacak, pis işlere bulaştıkları da görülecektir. 2003 öncesi 90'lı yılların çirkinliklerinde de bunların parmağı var. Asıl orada eğitim alıp örgütlendiler.

C. Yıldırım Oğur'un Köşe Yazısı / 15 Nisan 2020 / Karar Gazetesi

Adaletin sesi neden mi duyulmuyor?

Ebu Hanzala olarak bilinen selefi Tevhid Cemaatinin lideri Halis Bayancuk, üç yıldır tutuklu olarak yargılandığı, dosyasını en iyi bilen mahkeme tarafından tahliye edildi ama akşamında hakkında yeniden tutuklama kararı çıkarıldı.

Üstelik "terör örgütü yöneticiliğinden" yargılanıp tahliye edilmişken, dosyadan habersiz nöbetçi mahkeme onu "terör örgütü üyeliğinden" yeniden tutukladı. Tahliye kararını aynı gün tutuklamaya çeviren ise bu kez iktidar çevrelerinden değil, muhalefet çevrelerinden gelen tepkiler oldu.

Sol, muhalif medya haberi "İŞİD'in Türkiye sorumlusu tahliye edildi" diye verdi, karar infaz yasasının görüşüldüğü Meclise de taşındı.

Az önce siyasi tutuklular için kürsüde konuşurken "İdris Baluken hapiste mi ölsün" diye soran ve iktidar sıralarından "ölsün" diye sesler işiten HDP'nin Grup başkan vekili bu kez yerinden söz alıp şöyle dedi:

"- MERAL DANIŞ BEŞTAŞ (Siirt): Teşekkürler Sayın Başkan. Çok önemli bir gelişme oldu, İŞİD'in Türkiye'deki sorumlusu Ebu Hanzala kod adlı Halis Bayancuk tahliye edildi. Evet, daha önce Hizbullah davasından ömür boyu hapis cezası almıştı ve Kobani savaşı döneminde 9 Ekim 2014'te serbest bırakıldı. 2017 yılında terör örgütü kurma, yönetme suçundan tutuklandı ve bugün tahliye oldu. Niye tahliye oldu? Biz içerideki insanların bu kadar can güvenliğinden söz ederken İŞİD'in sorumlusunun tahliyesi dikkate değerdir. Evet, Rahip Brunson'ı Trump ister bırakılır, Deniz Yücel'i Merkel ister; istismarcıları, cinayet işleyenleri, Hizbullahçıları, İŞİD'çileri siz bırakırsınız, sonra "Yargı bağımsız." diye burada nutuk atarsınız. 82 milyonun hukuku yok burada, tek adamın hukuku var.

- BAŞKAN: Peki, kayıtlara geçmiştir.

- ÖZGÜR ÖZEL (Manisa): Sayın Başkan, şöyle bir talebimiz olsun yani bu konuda söz alıp bir şey söylemek lazım ama ben açıkçası Meral Hanım'dan duydum haberi. Mümkünse hem Bakanlığın yetkilileri de buradayken...

- ÖZLEM ZENGİN (Tokat): Bir söz talebim vardı Sayın Başkanım.

- BAŞKAN: Buyurun.

- ÖZLEM ZENGİN (Tokat): Sayın Başkanım, teşekkür ederim. HDP Grup Başkan Vekili Sayın Beştaş Türkiye'de İŞİD'in temsilcisinin serbest bırakıldığını söyledi. Bu konuya dair bir açıklama yapmak istiyorum. Tabii, Türkiye'de, onlar inansa da inanmasa da özgür bir yargı sistemi var. Bu yargı sistemi içerisinde, mekanizma içerisinde Sakarya 2. Ağır Ceza Mahkemesi bahsi geçen kişinin tahliyesine karar vermiştir, savcı itiraz etmiştir. 3. Ağır Ceza Mahkemesi, Sakarya Ağır Ceza Mahkemesi, bu itirazı haklı bulmuştur ve bahsi geçen kişinin tutukluluğu devam etmektedir. Tahliyesi söz konusu olmamıştır.

- MERAL DANIŞ BEŞTAŞ (Siirt): Ben tahliye kararı verildiğini söyledim. Tahliye kararı verilmiş, itiraz edilmiş, tekrar tutuklanmış. Bu, benim sözümün gerçek olmadığı anlamına gelmiyor.

- ÖZGÜR ÖZEL (Manisa): Öncelikle, Özlem Hanım'a bu bilgilendirme için teşekkür ederiz çünkü konuyu Meral Hanım'dan duyduk.

- BAŞKAN: Peki, konu aydınlanmıştır."

Peki gerçekten konu aydınlanmış mıydı?

Halis Bayancuk, 2008 yılından beri vaazlar veren 35 yaşında güçlü bir hatip. HDP grup başkanvekilinin hakkında Mecliste hüküm verirken "daha önce Hizbullah davasından ömür boyu hapis cezası almıştı" dediği kişi ise Bayancuk'un babası.

Babasının çizgisini izlemeyip Mısır'da eğitim almış, selefi fikirlerini anlattığı vaazlarıyla etrafında Tevhid adlı 4-5 bin kişilik bir cemaat oluşmuş. Legal dernekleri, dergileri var, 2011 yılından beri de İstanbul Bağcılar'da altı katlı camdan bir binada faaliyetlerini sürdürüyorlar.

Bayancuk, Türkiye'de en çok tutuklanıp, serbest bırakılma rekorunun sahibi olabilir. 2008, 2011 ve 2014'de El-Kaide, 2015, 2016'da ise İŞİD suçlamalarıyla tutuklanıp hapis yatmış. Her defasında elde bir delil olmadığından bir süre tutuklu kaldıktan sonra bırakılmış. Son olarak 2017'de ise İŞİD'den tutuklanmış.

Suriye'de El-Kaide ve IŞİD birbiriyle savaşıırken, Türkiye'de hem IŞİD hem de El-Kaide yöneticiliğinden yargılanmış. Mahkemelerin de kafası karışmış.

2017 yılında gözaltına alındığı Ankara'da savcılık tarafından "... Emniyet Müdürlüğü'nün şüphelinin adı geçen örgütlerle irtibatlı olabileceği yönündeki değerlendirmesi dışında; şüphelinin adı geçen örgütlerle bağlantısını ortaya koyacak, herhangi bir delil bulunmadığı, örgütsel doküman, örgüt mensuplarının beyanları, tanık beyanları gibi herhangi bir delil elde edilmediği anlaşıldığından şüpheli hakkında atılı eylemlerden delil yetersizliği nedeniyle kamu adına kovuşturmaya gerek yoktur" denerek serbest bırakılmış.

Ama buna rağmen 2017'de bir konferans için gittiği Sakarya'da IŞİD'den tutuklanmış.

Yargıtay, daha önce yargılandığı bir dosyada "hem El-Kaide hem de IŞİD'den yargılayamazsınız" diyerek bozma kararı vermişti. Üç yıldır kendisini "IŞİD yöneticiliğinden" yargılayan mahkemenin tahliye kararı verdiği gün de "IŞİD üyeliğinden" tekrar tutuklandı.

Peki bu kadar ısrarla tutuklanıp, yargılanmasına neden ola suçlamalar, deliller ne?

Yargılandığı 63 sayfalık iddianamede IŞİD yöneticiliğinin, herhangi bir IŞİD mensubu ile ve eylemiyle ilişkisinin bir delili gösterilememiş, bu örgütü öven, propagandasını yaptığı tek bir konuşması tespit edilmemiş.

Savcılık ifadesinden ve mahkemede avukatlarının sunduğu delillerden 2014'den itibaren yayınladıkları dergilerde IŞİD ve El-Kaide'yi eleştirdiği, bu yüzden IŞİD tarafından tekfir edildiği hatta 2015'de İstanbul Valiliği tarafından "IŞİD'in kendisine karşı bir eylem yapabileceği" ile ilgili uyarıldığı ve hakkında koruma kararı verildiği anlaşıyor.

Zaten iddianamede işlenmemiş, potansiyel bir suç ile suçlanıyor:

"Halis Bayancuk'un, selefi/tekfirci vasata yönelik devam ettirdiği tebliğ faaliyetlerinin, çatışma bölgelerinde faaliyet gösteren örgütlere katılımı teşvik edeceği, radikalleşme sürecine katkı sağlanan şahısların ilerleyen süreçlerde ülkemiz güvenliği açısından tehdit oluşturabileceğinin değerlendirildiği istihbar edilmiştir."

İkinci suçlama ise şu:

Kendisine bağlı gruplarca düzenlenen ders/sohbet toplantılarında, 16.04.2017 tarihinde gerçekleşen referandumun "Kâfir Rejim Uygulaması" olarak nitelendirildiği ve "Oy Vermenin Şirk Olduğu, (Sen Kimi Seçersen O Rabbin Olur) Ayetine Karşı Gelindiği" yönünde propaganda yapılarak "Sandığa Gidilmemesinin Önemli Olduğu, Zira Gerçek Müslümanların Hâkimiyet Kayıtsız Şartsız Allah'ındır İlkesine Göre Hareket Etmesi Gerektiği" yönünde söylemlerde bulunulduğu.

İddianamedeki delillerin neredeyse tamamı Bayancuk'un oy vermeye karşı çıktığı, laik devlete tağut dediği, kızlar ve erkeklerin birlikte eğitim görmesini eleştirdiği konuşmalarından oluşuyor.

Deliller arasında teslim olmuş bir IŞİD itirafçısının ve akrabası IŞİD'e katılmış bir kişinin ifadeleri var.

İtirafçı mahkemedeki ifadesinde ise Bayancuk'un cemaatinin mensubu olduğunu ama 2015'de IŞİD videolarından etkilenecek Suriye'ye kendi kararıyla gittiğini, giderken konuştuğu Bayancuk'un kendisini uyardığını anlatmış.

Zaten İnternette Bayancuk'un IŞİD'lileri kendi mescitlerinde istemediklerini anlattığı konuşmaları mevcut.

Yani aslında yıllardır süren El-Kaide, IŞİD suçlamalarının dayanağı Bayancuk ve cemaatinin de bu örgütler gibi selefi çizgisi. Türkiye'de de selefilik yaygın olmadığı için devlet ve medya legal, sivil selefi hareketle, silahlı selefi terörü birbirine karıştırmış.

Devletin diğer Avrupa ülkelerindeki selefi örgütlere yapıldığı gibi istihbari olarak izleyebileceği, gözetim altında tutabileceği bir yapı, her fırsatta operasyonların, tutuklamaların hedefi olmuş.

Halbuki nasıl Türkiye'de sosyalizm, devrim için mücadele eden legal partiler, hareketler olduğu gibi, bu amaç için silaha başvurmuş terör örgütleri var ve bu ikisinin benzer ideolojileri olması, gruplar arasında organize olmayan geçişkenlik suç değil, burada da durum aynı. Aslında bunu en iyi solcuların ve HDP'nin anlaması gerekirdi. Ama ideolojik karışıklık yüzünden kendilerinin de mağduru olduğu terörizm suçlamasını kullanmaktan çekinmediler, mahkemenin tahliye kararına da en büyük itiraz onlardan geldi.

Aynı infaz yasası görüşmeleri sürerken, Bayancuk'un 180 derece karşısında başka isim de benzer adaletsizliğin mağduru oldu...

D. Yıldırım Oğur'un Köşe Yazısı / 19 Eylül 2020 / Karar Gazetesi

...Adaletin siyasi hesaplaşmalar için kullanılmasına tabii ki ilk defa tanıklık etmiyoruz. Ama bunun için artık sanık olmaya bile gerek kalmadığını bu gözaltı gösterdi.

Türkiye'de hukuk sadece iktidar değil, muhalefet için de siyasi hesaplaşmalarda bir araç.

Bunun son örneği Halis Bayancuk ya da medyada bilinen adıyla Ebu Hanzala hakkında dün verilen mahkeme kararı.

Özellikle sol ve HDP çevrelerinde açıkçası tipine bakarak El Kaideci, IŞİD'çi damgası yemiş birinden bahsediyoruz.

Bu damga yüzünden neredeyse her iki yıl da bir tutuklanıyor, sonra delil yetersizliğinden tahliye ediliyor.

Suç El Kaide ve IŞİD gibi Selefi olmak. Halbuki buradaki çarpıklığı en iyi Türkiye'deki solcuların, en çok da siyasetçilerin terörden yargılanmasından en çok mağduru olan HDP'lilerin anlaması gerekirdi. Bu durum, ikisi de solcu diye ÖDP'lileri DHKP-C'den yargılamakla aynı şey.

Ama bu durum bile geçen ay hakkında tekrar bir tahliye kararı çıktığında Meclis'te HDP'lilerin ve CHP'li-lerin "IŞİD'çiler bırakılıyor" diye tekrar tutuklanmasına neden olan gürültüyü çıkarmasını engellemedi.

Halbuki 2008'den bu yana Türkiye'de en çok tutuklanıp tahliye olma rekoru muhtemelen Bayancuk'ta.

2008'de tutuklanıp 12 ay sonra tahliye oldu. 2011'de tutuklandı, 21 ay sonra tahliye oldu. 2014'de tutuklandı, birkaç ay sonra delil yetersizliğinden tahliye edildi. Buraya kadar ki tutuklamalar El Kaide yöneticiliğindendi.

2015'de Suruç Katliamı'ndan sonra bu kez IŞİD yöneticiliğinden tutuklandı, katliamla ilgili tek bir soru sorulmadan sekiz ay sonra bırakıldı. 2017'de Sakarya'ya katıldığı bir yemeği fiziki takip eden polis, yemeğin bunu gösteren bir delil yokken "örgütsel toplantı" olduğuna karar verdi, o gün bugündür de tutuklu.

Yargılandığı dosyalara Emniyet İstihbarat' tan gelen raporlarda yöneticisi olmakla suçlandığı IŞİD tarafından hakkında ölüm emri verildiği yazılması, hatta valilikten koruma bile teklif edilmesi bile önyargıları kıramadı.

Terör örgütü yöneticiliğinden yargılanıp, aleyhine gösterilen tek bir şiddet eylemi, şiddet övgüsü, talimatı da yok.

En ciddi delil, daha sonra geri çekilmiş bir tanık ifadesi. Ama o da 2011'de açılmış bir davada, 7 yıl hiç bir şey bulunamadıktan sonra 2018'de ortaya çıkıveren bir tanığın, 2015'den sonrası hakkındaki tanıklığı. Yani 2011'de terör yöneticiliği suçlamasına dört yıl sonra olacak olaylar delil olarak girmiş oldu.

Zamanın şartlarına göre önce El Kaide, daha sonra IŞİD yöneticiliğinden yargılandı, bu iki örgüt Suriye'de birbirini tekfir edip, keserken Türkiye'deki savcılar dosyaları birleştirip El Kaide/IŞİD diye bir örgüt yarattılar.

Ama dün cezayı sade "terör örgütü yöneticiliği"nden aldı. Tam olarak böyle, hangi terör örgütü olduğu karara yazılmamıştı bile...

E. Hüsnü Öndül'ün Köşe Yazısı / 23 Nisan 2020 / Evrensel Gazetesi

Tahliye İtiraz Özgürlüğe İtirazdır

Bugün iki hafta önce verilmiş bir örnek karardan ve bu örnek kararın neden hayata geçemeyişinden söz edeceğim.

Sakarya 2. Ağır Ceza Mahkemesi'nde Halis Bayancuk adında TEVHİD dergisi sorumlusu bir yazar, terör örgütü üyesi olmak ve terör örgütü propagandası yapmak suçundan yargılanmaktadır. 09 Nisan 2020 günü yapılan duruşmada mahkeme Bayancuk'un tahliyesine karar verir. Özgürlük lehine, son dönemlerde tanık olduğum mükemmel karar şöyledir: "Tutuklu sanık Halis Bayancuk'un üzerine atılı suçun değişebilir nitelikteki vasıf ve mahiyeti, toplanması, karartılması ve değiştirilmesi gereken başkaca delil olmayışı, tutuklulukta geçen süresi, sabit ikametgah sahibi oluşu ve Avrupa Konseyinin Avrupa İşkencenin ve İnsanlıkdışı veya Onurkırıcı Muamelelerin veya Cezanın Önlenmesi Komitesi (CPT) tarafından 23/03/2020 tarihinde yayınlamış olduğu ilkeler dikkate alınarak sanığın mağduriyetine sebebiyet verilmemesi açısından CMK'nun 109/3a maddesi gereğince yurt dışına çıkamamak ve CMK'nın 109/3j maddesi gereğince konutunu terk etmemek suretiyle adli kontrol tedbiri uygulanmak şartıyla TAHLİYESİNE" karar verilmiştir. CPT'nin "Özgürlüğünden Yoksun Bırakılan Kişilere Korona Virüs Pandemisi Bağlamında Muameleye İlişkin İlkeler"inde tutuklama tedbiri ile ilgili şöyle denmektedir:

"Ayrıca yetkililer tutuklu yargılama yerine başka alternatifleri, cezaların hafifletilmesi ile erken tahliye ve şartlı tahliye işlemlerini daha fazla kullanmalı; psikiyatri hastalarının iradedışı yatırılmasının sürdürülmesi gereksinimini yeniden değerlendirmeli. CPT'nin açıkladığı ilkeler için bakınız: <https://www.ihd.org.tr/ozgurlugundenyoksunbirakilankisilerekoronaviruspandemisibaglamindamuameleyeiliskinilkeler/>

Suçsuzluk karinesine uygun, adil yargılanma hakkına uygun ve hukukun üstünlüğü ilkesine uygun bu özgürlükçü karara karşı cumhuriyet savcısı yasal yetkisini kullanarak itiraz eder. Tuhaf ve kabul edilemez bir durum ortaya çıkar. Bayancuk özgürlüğüne kavuşamaz. İtiraz üzerine başka bir mahkeme tahliye kararını kaldırır ve Bayancuk özgürlüğüne kavuşamadan tekrar tutuklanır. Son üç yıldır pek çok insanın özgürlüğüne kavuşamadığı gibi...

F. Doğu Eroğlu'nun Köşe Yazısı / 11 Kasım 2017 / Diken

...Sanılanın aksine, basında sıkça "İŞİD'in Türkiye Emiri" olarak anılan, İstanbul'daki Selefi toplumunun önemli ismi Halis Bayancuk [Künye: Ebu Hanzala], İŞİD komuta kademesiyle doğrudan temas halindeki İslam Devleti Türkiye Kolu, İslam Devleti Hudut İdaresi Türkiye Sınır Emirliği ve Gaziantep Yapılanması üzerinde bir nüfuzu bulunmuyordu. İŞİD'le pek çok konuda görüş ayrılığı yaşadığı da bilinen Bayancuk gibi, kendi otonom ajandalarına sahip diğer yerel Selefi toplumunun da İŞİD'le doğrudan bir hiyerarşi içinde olduğunu söylemek güç.

G. Av. Hamza Uçan'ın Röportajı / 25 Eylül 2020 / Baran Dergisi

Bayancuk Davası Türkiye'nin DAİŞ İle İlişkisi Olduğu İddiasını Desteklemeye Yönelik Açılmış Bir Davadır!

- Ebu Hanzala lakaplı Halis Bayancuk DAİŞ'in Türkiye sorumlusu olmak iddiasıyla açılan davada 12 yıl 6 ay hapis cezasına çarptırıldı. Bayancuk'un DAİŞ ile bir alâkası var mı, dosyasında neler var?

- Emperyalizmin uşağı olan DAİŞ ile Türk insanı arasında bağlantı kurmak amacıyla oluşturulmuş sanal yargılamalar diyebiliriz bunlara. Türkiye'de bu işin liderliğini yapacak olan kim var? Youtube ve sosyal medyada aktif konumda olan Halis Bayancuk, bilinen takma adıyla Ebu Hanzala. Hanzala'nın etrafındaki kişilere yönelik soruşturma durumu da söz konusu. Fakat buradaki soruşturmanın 28 Şubat'tan hiçbir farkı yok. Çünkü hakkında altıdan fazla yargı soruşturması açılıyor. Tek yargı soruşturması da yapılmıyor. Ebu Hanzala hukuk mekanizması içinde boğulmaya çalışılıyor. Ceza Muhakemesi Kanunu'nda pratik tutuklama diyebileceğimiz suç kategorilerinden biridir örgütlü suçlar. Örgütlü suç konumuna sokulduğu için hakkında tutuklama kararı veriliyor. Devamında tutuklama kararı, açılan diğer soruşturmalarla birlikte birden fazla tutuklama kararına dönüşüyor. Sekizinci yılın sonunda da açılan davalar neticesinde ceza aşamasına geçiliyor. Hakkındaki suçlamalar bunlar ama dosya okunduğunda hakkında kurulan mahkumiyet hükümlerinin, hukuktan ne kadar yoksun olduğunu rahatlıkla görebiliyoruz. Somut bir örnek vereyim, Halis Bayancuk'un hakkında neden soruşturma açılıyor, neden mahkum ediliyor? DAİŞ liderliğinden dolayı. Fakat DAİŞ liderliğinden mahkum olduğu dosyada ironik bir durum söz konusu. Halis Bayancuk cezaevindeyken emniyetten kendisine bir karar tebliğ ediliyor, adama "Sen DAİŞ'in ölüm listesindesin, biz sana koruma sağlayalım." diyorlar. Adamı ölümle tehdit eden örgütün lideri olmaktan adam hakkında mahkumiyet hükmü kuruluyor. Böyle bir garip durum söz konusu. Dediğim gibi birden fazla dosyada tamamen sanık delil durumu göz ardı ediliyor, bilindik kamuoyu baskısı "karşı mahallenin baskısı" neticesinde mahkum ediliyor. Süreç bundan ibaret.

- Ebu Hanzala'nın geçmişte serbest bırakılma durumu söz konusuydu, bunun önüne kim geçti, süreç nasıl gelişti?

- Normal şartlarda Sakarya 2. Ağır Ceza Mahkemesi yürüttüğü kovuşturmada, yani yargılama esnasında dosyanın geldiği durum, delil durumu ve tutuklu kaldığı süreyi göz önüne alarak tahliye kararı verdi. Fakat bu tahliye kararının verildiği gün mecliste yeni infaz paketinin görüşmeleri vardı, CHP'li ve HDP'li vekiller askeri casusluk vb. MİT mensuplarını ifşa etmeye yönelik soruşturmalar bağlamında tutuklu olan Oda TV ve FETÖ'cü unsurları kastederek "Bu kadar tutuklu gazetecinin olduğu bir ülkede Türkiye'nin DAİŞ lideri serbest bırakılıyor." şeklinde yaygara kopardı. Tekrardan altını çiziyorum, bu yaygarayı koparanlar CHP'li ve HDP'li vekiller. Bunun neticesinde sebebini tam olarak anlayamadığımız bir şekilde Sakarya'da başsavcılık alelacele bir kararla tutuklama kararına itiraz etti ve tahliyesini baltaladı. Burada o kadar enteresan bir durum var ki, Sakarya Cumhuriyet Başsavcılığı'nın tahliyeye itiraz üzerine hazırladığı dosyayı, mahkeme incelemeye tenezzül bile etmeden kabul etti ve Ebu Hanzala'nın tahliyesi baltalanmış oldu.

- Kemalistlerin keyfi için ceza kestiler yani.

- 12 yıl 6 ay sadece İstanbul'dan verildi, başka illerde de devam eden soruşturmaları var. Normal şartlarda Halis Bayancuk'un avukatlarının hukuk süreci içinde ileri sürdüğü argümanların tamamı reddedildi. Mesela dosya birleştirme talebinde bulunuyorlar, reddediliyor. Halis Bayancuk'a altı ayrı yerde soruşturma açılmış. Normalde tek yargılama yapılır, ceza mahkumiyetine yeten nitelikte delil var mı yok mu buna bakılır. Yeterli nitelikte delil varsa cezalandırırınız, yoksa beraat kararı verirsiniz. Yani adil yargılama ilkesini hissettirmeniz gerekir. Ama siz burada altı ayrı ilde, altı ayrı soruşturma açıp "Hiçbir şekilde dışarıya çıkamasın." şeklinde tutum gösteriyorsunuz. Mütefekkir Salih Mirzabeyoğlu'nun gözaltına alındığı süreç itibarıyla sarf ettiği "At içeri, çıkmak için uğraşsın dursun." sözlerinin müşahhas örneklerinden biri bu. "Türkiye'de DAİŞ gayet aktiftir, hem emniyet hem de yargı mekanizması DAİŞ'e karşı mücadele yürütmüyor." şeklinde hava estirmek için bu yargılamaları kullanıyorlar. Halis Bayancuk deniliyor ama sadece bu kişi yok, özgürlüğünden alıkoyulan, hakkında mahkumiyet hükümleri kurulan onlarca kişi var. Normal şartlarda bu dosyaların tamamının Anayasa Mahkemesi, İstinaf ya da Yargıtay aşamasında bozulması gerekiyor.

Şöyle bir örnek vereyim; Halis Bayancuk sekiz yıldır tutuklu, zaten ceza alması durumunda yatacağı süre bu kadar. Cezayı peşinen çektiirme durumu söz konusu. Hem hakkında peşin oy kullanmak suretiyle bir mahkumiyet süreci işletiliyor hem de mahkumiyet hükmü henüz kesinleşmeden alacağı ceza yatırılıyor. Bu çok önemli, adamı çağırıyorlar DAİŞ'le ilgili tehdit durumu söz konusu, sen DAİŞ'in hedefindesin diyorlar, mahkemede de adam hakkında DAİŞ'in Türkiye'deki emiri olmaktan mahkumiyet hükmü kuruyorlar. Böyle saçma bir durum var.

- Geçtiğimiz günlerde Adana'da da Mahmut Özden diye biri yakalandı. Aynı şeyi onun için de söylediler.

- Bu hukuk garabetinin ispatı aslında. Halis Bayancuk'u neden aldınız, Türkiye'nin DAİŞ lideri olduğu için, kamuoyuna bu şekilde yansıyor. Ama bu adam sekiz yıldır Türkiye'nin DAİŞ liderliği iddiasıyla yürütülen soruşturma kapsamında tutukluymuşken ve hakkında kısa bir süre önce başka bir mahkeme tarafından DAİŞ liderliğinden hüküm kurulmuşken bir anda Adana'da başka bir grubu alıyorsunuz ve o gruptan birinin alıp "DAİŞ'in sözde Türkiye liderini yakaladık." diyorsunuz. İkinci yakaladığınız Türkiye'nin DAİŞ lideriyse Ebu Hanzala'yı neden hala içeride tutuyorsunuz.

- Peki, Bayancuk'a niçin bunu yapıyorlar?

- Halis Bayancuk'un bazı marjinal düşünceleri var. Youtube üzerinden geniş kitlelere yayılması söz konusuydu, çevresindeki insanların dergi faaliyetleri vardı. Mesela silahlı bir tane eylemi yok adamın, bu çok önemli bir şey. Şunu yapmışlar, bunu yapmışlar diyebileceğiniz hiçbir şey yok. Ama adamı aldılar, soruşturdular kimse de tahliye edemedi. Mesela, Sakarya 2. Ağır Ceza Mahkemesi adamla ilgili tahliye kararı veriyor, Sakarya Cumhuriyet Başsavcılığı "karşı mahallenin" twitterda kopardığı yaygara üzerine tahliye kararına itiraz ediyor, dosyayı fiili olarak elinde bulundurmayan mahkeme tahliye kararını iptal ediyor, dosya tekrar 2. Ağır Ceza Mahkemesine geldiğinde Mahkeme Başkanı verdiği tahliye kararındaki iradesine bağlı kalıyor. Adam muhalefet şerhi koymuş bu karara. Bu nedir? Neo 28 Şubat gibi bir şey. Halis Bayancuk onlar öyle istiyor diye yatan adamlardan biri. Halis Bayancuk'un avukatı "Altı tane soruşturma açmışsınız, bunları birleştirin." diyor. Birleştirmiyorlar. Niye? Birleştirip tek dosya yapsalar verecekleri ceza belki 12 yıl 6 ay şeklinde bir tane olacak. Zaten sekiz yıldır yatıyor tahliye olup gidecek. Ama altı ayrı yerden altı ayrı dava altı ayrı on iki buçuk yıl olur sana yetmiş beş sene. Adamın ömrü cezaevinde çürüyecek.

- Eklemek istediğiniz, önemli gördüğünüz bir husus var mı?

- Uluslararası alanda Türkiye'ye yönelik bir baskı var. Mesela FETÖ'nün MİT TIR'ları kumpasıyla yapmak istediği olay ile bu yargılamalar bağlantılı... "Tayyip Erdoğan'ı Lahey'de yargılayacağız." diyorlardı. Bu çerçevede Türkiye'nin DAİŞ ile bağlantısı olduğu iddiasını destekleyen davalar açtılar. Maalesef bizim hükümetimiz de bu tarz yargılamaları tersinden kullanarak "Bakın biz bu kadar soruşturma yürütüyoruz, bu kadar kişiyi de mahkum ettik." diyor.

- Vakit ayırdığınız için teşekkür ederiz.

- Ben teşekkür ederim.

H. Bahadır Kurbanoglu'nun Köşe Yazısı / 18 Ekim 2020

Halis Bayancuk, Özlem Zengin, Meral Danış Beştaş ve 12,6 yıl!

Medyatik davalar bazıları için network'lerini harekete geçirmede motivasyon kaynağıdır. İyi de becerirler. Hakları da vardır. Mesela Osman Kavala. Uydurma ve abartılı senaryolarla gerçekleşen bir medya linci, uzun tutukluluk, uzunca bir dönem yazılmayan iddianame, delil adı altındaki iddiaların zayıflığı, her tarafı siyasete batmış bir dava. AB İnsan Hakları kuruluşlarının dikkatini çekenler de cabası. Bayancuk ise bırakın savunacak bir network'ü, gerek selefi görüşleri, gerekse Suriye sahasındaki gelişmelerden ötürü İslami kesimlerin bile yanlarına yaklaştırmakta tereddüt ettikleri arasında.

Halbuki hak, hukuk, adalet söz konusu olduğunda gözlerin bağlanması gerekir. Hiçbir insan ya da kuruluş hakkını savunduğu kişi-çevrelere kefil değildir. Bu uzun bir bahs-i diğer ama bir köşede dursun. Zira daha önce kendisiyle alakalı sosyal medya paylaşımlarımızdan ötürü "bak şunları söylüyor, sen bu adamı mı savunuyorsun?" diye serzenişte bulunan dostlar olmuştu. Dil dökmek zorunda kalmıştık, bazı fikirlerine katılmadığımız, hatta olabildiğince uzak olduğumuz kişilerle alakalı hak hukuk savunusu yapmanın o kişilerin düşüncelerine de kefil olduğumuz anlamına gelmediğini. Mesela Osman Kavala. Ne kadar da birbirine uzak iki şahsiyet değil mi? Evet ama ikisi de ademoğlu, ikisinin de haklarını savunmakla yükümlü olduğumuz üst normlara dayalı ilkelere inanmaktayız.

Sınırlı sayıda STK mensubu birkaç kişinin yaptığı ve tahmin edildiği üzere çok da etki uyandırmayan bazı açıklamalar dışında bugüne dek hakkında savunusu yazısı yazabilen gazeteciler şunlar: Hüsnü Öndül/Evrensel, Yıldırım Oğur/Karar, Nuh Albayrak/Star, Muharrem Coşkun/Star(röportaj)

F. Gülen eleştirileriyle birlikte operasyonlar süreci başlıyor

Mısır'da eğitim görmüş, selefi görüş sahibi olmasından ötürü hakkını hukukunu savunacak çevre bulmakta zorlanan Halis Bayancuk(HB)'a ilk operasyon 2008 yılının Nisan ayında yapılmıştı. Gözaltına alındı ve tutuklandı. Hakkındaki suçlama "El-Kaide Örgütü Üyeliği" idi. 13 aylık bir tutukluluğun ardından 2009 yılında tahliye edildi.

Arkadaşlarının ifadesine göre "medya, o dönem emniyetin her birimine hakim olan Gülen cemaatine mensup polislerden gelen bilgileri sorgusuz sualsiz servis ederek HB'yi 'terör örgütünün lideri/üyesi' olarak lanse ettiği için kamuoyunda da böyle bir yanlış algı oluştu." ve 2011 yılının Nisan ayında bir kez daha tutuklandı. Bu defa 21 ay tutuklu kaldı ve 2013 yılında tahliye edildi.

Yıl 2014. Bu defa Van merkezli bir operasyonda Fethullahçı Emniyet mensuplarının son kez sahne aldığı bir kumpasla tekrar gözaltına alındı. Bu operasyon esasında İHH ve AK Parti Hükümetine yönelik bir operasyondur. Savcılık bu iki kurumu HB ile bir araya getirmiş ve 'AKP/İHH/İŞİD/El-Kaide beraberliği' algısı oluşturulmaya çalışılmıştı. Bilahare operasyonu düzenleyen polisler hakkında yakalama kararı çıkarıldı. Bu operasyondaki hukuksuzluklar ile ilgili iddianame hazırlandı; ancak HB ve arkadaşları hakkındaki soruşturma olduğu gibi kaldı. Beraatlerin verildiği bu dosyada, HB tefrik edilerek soruşturması devam ettirildi.

2014 yılının Ekim ayında 'delil yetersizliğinden' tahliye edilen ve o zamana kadar yapılan operasyonların hepsinde El-Kaide suçlamasıyla tutuklanan HB, bu kez 2015 yılındaki Suruç patlamalarının hemen akabinde İŞİD iddiasıyla tekrar gözaltına alındı. Sekiz ay tutuklu kaldığı süre içerisinde kendisine patlamalarla ilgili tek bir soru dahi sorulmamıştı.

2017 yılının Mayıs ayında Sakarya merkezli bir operasyonla, bir yemek davetine iştirak etmesi "örgütsel toplantı" şeklinde lanse edilerek gözaltına alındı. Sakarya 2. Ağır Ceza Mahkemesindeki savunmasında yer alan bir bölüm operasyonun ne ölçüde temelsiz olduğunu göstermesi açısından önemlidir:

"Savcının bütün dayanağı veya örgüt faaliyeti düzenleme adı altında yargılanıyor oluşumun sebebi, sadece Sakarya'da yemiş olduğumuz bir yemektir. Bir daha Türkiye'de bir yere yolculuk yaparken Sakarya'nın içinden dahi geçmeyeceğime eminim. 2016 yılının Kasım ayında Sakarya'da verilen bu yemeğin bir örgüt toplantısı olduğu ispat edilmiş midir ki bunun üzerine hüküm bina edilmiş ve oraya gelen herkesin örgüt üyesi olduğu iddia edilmiştir? Polis kapıya kadar saniye saniye fotoğraf çekmiştir. Fakat polis İŞİD

gibi yakıcı ve yıkıcı bir örgütün yemek toplantısını dinlememiştir (!) Resimleriyle, belgeleriyle getirip mahkemenin önüne sunmamıştır. Veya yargılama boyunca bu yargılamaya temel olan bu yemekte ne konuşulduğu insanlara sorulmamıştır. Niçin?"

Bir örgüt toplantısına (!) katıldığı iddiasıyla "müebbet hapis cezası" talebi ile yargılanan HB, bir yıllık bir yargılama neticesinde apar topar "İŞİD'in Türkiye Yöneticisi" olma suçlamasıyla 12,6 yıl ceza aldı. Ancak İstinaf Mahkemesi verilen cezayı bozdu.

Akabinde Sakarya 2. Ağır Ceza Mahkemesi, tutukluluk incelemesinde talepleri "delillerin henüz toplanmadığı gerekçesiyle" reddetti. Bu karar, Sakarya 2. Ağır Ceza Mahkemesince verilen hükmün, 'deliller henüz toplanmadan' verildiği anlamına da gelmekteydi. Ayrıca İstinaf kararı sonrası dosyaların birleştirilmesi ile ilgili süreç başladı.

Sakarya Mahkemesi dosyayı, HB hakkında hazırlanmış ilk dosyanın sahibi Bakırköy 16. Ağır Ceza Mahkemesine gönderdi. Ancak Mahkeme birleştirmeyi kabul etmediği için konu Uyuşmazlık Mahkemesi, Yargıtay 5. Ceza Dairesi'ne gitti. Daire, dosyaların birleştirilmesi için hukuki tüm sebepler yerine gelmiş olmasına rağmen birleştirme kararı verilmedi. Böylece dosya tekrar Sakarya 2. Ağır Ceza Mahkemesine döndü. Yaklaşık 3 yıl süren tutukluluğun ardından mahkeme, (bu süreçten sonraki) ilk duruşmada HB'yi tahliye etti.

HB, Sakarya 2. Ağır Ceza Mahkemesinde "terör örgütü kurma ve yönetme" iddiasıyla yargılandığı dosyadan tahliye edilmişken, savcının yaptığı itiraz sonucunda dosya ile ilgili herhangi bir bilgiye sahip olmayan 3. Ağır Ceza Mahkemesi, HB hakkında bu kez "örgüt üyeliği" suçlamasıyla yakalama emri çıkarttı ve HB'yi daha cezaevinden çıkmadan tekrar tutuklattı.

Dosyasındaki Emniyet İstihbarat Raporları Bayancuk'un Lehine

Bursa 2. Ağır Ceza Mahkemesinin isteği üzerine mahkeme, istihbarattan "HB ve kurumunun İŞİD ile bir bağlantısının olup olmadığını" araştırmasını istemiş, gelen raporda "Halis Bayancuk'un (2014 yılı) tahliye sonrası İŞİD'e karşı temkinli/nispeten mesafeli açıklamalarının İŞİD yanlısı bazı radikal unsurları rahatsız ettiği..." bilgisi yer almıştır.

Sakarya 2. Ağır Ceza Mahkemesinin Emniyet Genel Müdürlüğüne hazırlattığı raporda 'Emir'i olmakla suçlandığı örgüt tarafından "...hakkında ölüm emri verildiği..." yazmaktadır.

İŞİD kendisini tehdit ettiği için valilik koruma vermeyi teklif ediyor.

İŞİD'in ölüm tehdidi nedeniyle HB'ye bizzat devletin koruma atama talebi 2014 yılında İŞİD karşıtı açıklamaları ile bu örgütün mensuplarınca sözlü/yazılı saldırılara maruz kalıp fiziki saldırı tehditleri alması sonucu gerçekleşmiştir. İstihbarat kurumlarına gelen bu bilgiler ışığında HB'ye koruma atanması kararlaştırılmış fakat kendisi bunu kabul etmemiştir.

"Fethullah Gülen'i eleştirdikten sonra 3 operasyon yedim"

2007'de Fethullah Gülen'i eleştirdikten sonra uğradığı 3 kumpasın hikayesini şöyle anlatıyor:

"İlk operasyon 2008'de yapıldı, 13 ay cezaevinde kaldık sonra çıktık. Dosyada tek bir delil yoktu. Tape'ler üzerinden suçladılar. Mesela bana, "İnsanlar telefonda sana niye hoca diyor, bu örgüt lideri olduğunu göstermez mi?" diyor. En ufak bir şey bulamamalarına rağmen, "600 kg. patlayıcı yakalandı, silah bulundu" falan dediler. O zaman da emin olun yine eşimin ders notları ve kitap almışlardı.

Polis sorgusunda, biri bana şunu söylemişti; "Biz senin El-Kaideci olmadığını biliyoruz, hatta El-Kaidecilerin seni sevmediğini de biliyoruz." Ben de "Allah'tan korkmuyor musunuz?" demiştim. O da "Yapacak bir şey yok" demişti. 2011'in Nisan ayında ikinci operasyon oldu. El-Kaide lideri ve silahlı terör örgütü kurmak suçundan yargılandım. Birinci operasyonda polisler, bana "10-15 yıl hapistesin. En az 5 yıl hapistesin senden kurtuluyoruz" demişlerdi. Hatta "İstersen sana kolaylık sağlayalım, Afganistan'a git" demişlerdi. Wikileaks belgelerinde yer alıyor: ABD'lilere bir brifingde, polis diyor ki; "Bunlar El-Kaideci değil, ama biz yaptığımız operasyonları bu isim adı altında yapıyoruz."

Gülen'in şahsından çok zihniyetine itirazımız vardı. 2007'de 'Dinler arası diyalog'la ilgili bir ders yapmış-

tım. Dinler arası diyalogun insanın itikadını bozacağını, bunun bir Vatikan Projesi olduğunu söylemiştim. İkincisi; İslam dünyası kan ve işgal altında iken onun "İsraili çocuklara ağladım" sözlerini eleştirmiştim. Üçüncüsü; din istismarcılığı yaptığını, İslam ümmetinin yanında neden görmediğimizi sormuştum. Çok geçmedi ilk operasyon yapıldı. Bunlar tabi kendileri gibi düşünmeyenleri potansiyel suçlu görüyorlar.

Mesela Tahşiyecilerin lideri denilen Mehmed Doğan Hoca, o da Nurcu, ama onlar gibi düşünmediği için kumpasa uğradı.

Benden önce yazar Mustafa Kaplan'ı El-Kaide lideri yapmışlardı. Tam bir komedi, Türkiye'de kaç El-Kaide lideri var ve niye birbirlerini tanımazlar. Bildiğim 67 kişi lider suçlamasıyla hapse girdi. En son ihale bana kaldı. Yaklaşık 4 yıl hapiste kaldım. Somut bir delil ortaya konulmadı. Yargılandığım iddialara ilişkin tek bir delil ortaya konulsun bu cezaları hak ettim diyeceğim. Allah'ın kaderine razıyım ama zulme razı değilim."

İmam Hatip Lisesini Diyarbakır'da tahsil eden, Mısır'da 4 yıldan fazla kalan, 2008 ve 2011'deki operasyonlarda "El-Kaide lideri" iddiasıyla, 2014'teki operasyonda ise "İŞİD ve El-Kaide lideri" suçlamalarıyla yargılanan HB hakkında tek bir delil yok ama avukatının "kovuşturmanın genişletilmesi" talebine rağmen mahkeme hükmünü verdi.

Türkiye'deki siyasi davaların "kimliksel çerçevesi"nden ötürü en öksüz kalanlarından birinde Sakarya'da yenen bir yemeğin faturası ağır oldu: Örgüt kurmak ve yönetmekten 12,6 yıl!

Fethullahçı emniyet-yargının kullanışlı operasyonlar için hedef bellediği HB ve arkadaşları, 15 Temmuz'un FETÖ ile mücadele eden yargısının hışmından da kurtulamadı. Devlet hafızası bir kez daha hukuka üstün geldi. Belli ki, sadece F.Gülen ekibi değil, bugünkü siyasete dönük ağır eleştirileri yüzünden mevcut siyasi yapıyı da rahatsız etmiş oldu. Şimdi HB ve yakınları, adaletin tecellisi için uygun siyasi ortamın oluşmasını(!) beklemeye devam edecekler.

Peki yazının başlığında neden o iki isim mi var?

Çok önemli değil.

Hak, hukuk, adalet konusunda iktidarıyla muhalefetiyle hal-i pür melalimiz hatırlanması için!

Halis Bayancuk'un yanına o iki ismi yazarsanız, dosyasının kapağını kaldırmamışken yalan yanlış bilgilerle hakkında yaptıkları o tartışma Google'da karşınıza çıkar!

Biri 28 Şubat mağduru. Diğeri, arkadaşının uğradığı haksızlığa karşı çıkarken, karşı çıktığı gücün kendisine uyguladığı mantığı bir başkasına yansıtmakta beis görmeyen, milletin vekili iki hanımefendi...



Ömer Faruk Gergerlioğlu @gergerliogluof · Sep 24

...

Ebu Hanzala isimli Halis Bayancuk, IŞİD ve El Kaide'ye birlikte üye olmak suçlamasıyla hatta kararda örgütün adı bile yazılmadan bir örgüt yöneticiliği suçlamasıyla hukuksuzca 12,5 yıl cezalandırıldı! Hukuksuz devlet tavırlarına hepimize yapılmış gibi karşı çıkmalıyız!



Ridvan Kaya @RidvanKaya_ · Feb 8

...

Bir kişi örgüt üyeliğinden 4 ayrı dosyada yargılanıp 4 kez mahkum edilebilir mi? Böyle hukuksuzluk olur mu?
Sanık Halis Bayancuk ise olur!
Bugün 3. cezayı aldı, yakında 4. ceza da gelir.
Bu yargılama değil, hukukun katledildiği berbat bir müsamere!



Adem Özköse @ademozkose · Feb 8

...

Halis Bayancuk hukukun yerle bir edildiği dosyalarla bugün itibariyle 37.5 yıl hapis cezasına çarptırılmış oldu. Bayancuk'un katılmadığım bir çok fikri var. Fakat şunu açıkça ifade etmek istiyorum. Halis Bayancuk'a yapılan apaçık bir zulümdür.



Ali ÖNER @ali23oner · Feb 8

...

Halis Bayancuk'a aynı suçtan 3. Kez ceza verildi. Şaşırdık mı? Hayır, hukuksuzluğun bu kadar aleni işlendiği kaç dava daha var acaba.

2

330

528





Gökhan Özbek ✓ @gokhanozbek · Apr 9

...

Linç yiyeceğim biliyorum ama bir yanlışlığı düzeltmek lazım!

Ebu Hanzala bugün serbest kalmış.
Ebu Hanzala için ise IŞİD'li olduğuna ait haberler dolaşıyor.

Dava dosyalarını, savunmalarını en ince ayrıntısına kadar okudum.
Kendisi IŞİD'li değil başka bir örgütten...

86

138

546



Gökhan Özbek ✓ @gokhanozbek · Apr 9

...

+++ Kendisini tanımam etmem.
Aynı düşünmem asla söz konusu bile değil.

Kendisi fundamentalist islamcı bir yapıdan.

İlkesel olarak şiddete bulaşmamış her harekete aynı düşünmesem de tutuklu
yargılanmalarına karşıyım.

5

13

137



Gökhan Özbek ✓ @gokhanozbek · Apr 9

...

+++ Keza hukukçular çok iyi bilir aynı durum Hizbut Tahrir örgütü içinde geçerlidir.

Fundamentalist bir yapılanma ama şiddete bulaşmadığından defalarca AYM ve
Yargıtay'da lehte karar alınmasına rağmen birileri terör örgütü damgası vurmak istedi.

5

13

117



Gökhan Özbek ✓ @gokhanozbek · Apr 9

...

+++ Son kez yazayım;

Şiddete bulaşmamış her türlü fikre fikirle karşılık verilir.

En radikali bile olsa...

Fikriniz güçlüyse radikalizmi yenerseniz.
Ama tutuklamalar o fikri büyütür.
Tarih de nice örnekleri var.

Keza gerçek demokrat olmak da bunu gerektirir.

10

33

249





Hakan Albayrak @ziyaogluhakan · Apr 9

Ebu Hanzala son derecede açık ve net bir şekilde "İŞİD"in zulümlerine karşı çıkıyor, "nefret uyandıran" şiddet eylemlerini kınıyor, "devlet" ve "hilafet" iddiasını reddediyor, o örgütün sempatanlarına "Bu mescitte sizin propagandanıza yer yok" diyor...



İşid' e Muhabbet Besleyenlere Ebu Hanzala Hocadan Nasihat
[youtube.com](#)

8

70

173



Hakan Albayrak @ziyaogluhakan · Apr 9

Onu elbette eleştireceğiz, onunla elbette tartışacağız, belki çatır çatır tartışacağız; bir suç işlemişse cezalandırılması da tabiidir; ama "İŞİD üyesi" suçlaması, hele "İŞİD'in Türkiye Sorumlusu" suçlaması çok tuhaf kaçıyor be kardeşim!

3

13

55



Hakan Albayrak @ziyaogluhakan · Apr 9

Ebu Hanzala'nın birçok konuda aşırı görüşlere sahip olduğunu bilerek söylüyorum bunu. Muhtemelen beni kâfir olarak görüyordur veya görür; bunu da hesaba katarak söylüyorum. Konu, onu sahiplenmek değil, onun hakkındaki belirli bir suçlamanın yerinde olup olmadığını sorgulamak.

11

45



Tayyar Tercan @tayartercan · 9 Feb

Hukuksuzluk nişanesi davalardan biri de Halis Bayuncuk davası. Fikirlerine katılıp katılmamak değil ki mesele. Fikire fikirle karşı koyarsın. Kendi koyduğu kanunları bile hiçe sayarak kanaatle ceza vermiş adeta. Adalet herkese gerek. Böyle adalet olmaz.

[#HalisHocayaOtuzYediYılCeza](#)



Levent MAZILIGÜNEY @Leventism · Sep 25

Dün Halis Bayancuk'un arkadaşları ofisime ziyarete geldiler, sohbet ettik ve bilgi verdiler. Öncesinde yeterli bilgim olmadığı için özür diledim. Ziyaretlerinden ve bilgilendirmelerinden memnun oldum. Aynı görüşte olmayabiliriz ama haksızlığa karşı olacak ve hukuku savunacağız.





Mete Sohtaoglu @metesohtaoglu · Sep 1

...

🇹🇷 #Turkey captures ISIS's emir/ amir,says interior minister
📷 @suleymansoylu

İçişleri Bakanı Süleyman Soylu, #İŞİD'in Türkiye emirinin, önemli planlarla yakalandığını ve tutuklandığını bildirdi.



Mete Sohtaoglu @metesohtaoglu · Sep 1

...

İŞİD'in ölüm listesinde olduğunu bildiğim Halis Bayancuk "Daeş Türkiye emiri" olmaktan içeride, hayli ilginç bir durum. (M.S.)

💬 53

🔄 124

❤️ 288



Mete Sohtaoglu @metesohtaoglu · Feb 8

...

1/2 İŞİD'in üst düzey yöneticisi olarak tanıtılan Halis Bayancuk, yargılandığı El-Kaide davasında, "silahlı terör örgütü kurma ve yönetme" suçundan 12 yıl 6 ay hapis cezasına çarptırıldı.



Mete Sohtaoglu @metesohtaoglu · 8 Feb

...

Replying to @metesohtaoglu

2/2 İŞİD ve El-Kaide'nin küresel anlamda rakip, düşman olduğunu, birbirlerini kafir ilan ettiklerini, bulsalar birbirlerini doğrayacaklarını da önemli bir not olarak hatırlatmalıyım. (Mete S.)

💬 13

🔄 82

❤️ 196



Felat Bozarslan @FelatBozarslan · Feb 8

...

Halis Bayancuk,3'üncü kez,aynı suçtan(örgüt yöneticiliği)12.5 yıl hapis cezasına çarptırıldı.3 davadan aldığı ceza 37.5 yıl.
Ustelik, birbirini bogazlayan iki örgüt(Isid - El kaide) ve ismi bile olmayan bir örgütün lideriymiş.
Koskoca mahkemeler de bu saçmalığa inanıyor.
Yazık!!!

💬 29

🔄 334

❤️ 578





Ahmet Kalkan

19 Eylül, 09:49 · 🌐

...

Halis Bayancuk'a tekrar 12 yıl 6 ay daha ceza verenleri kınıyorum. Allah'ın indirdiğiyle hükmedilmeyen yerde adalet beklenilmez. Bu, aslında düzenin nasıl zulüm düzeni olduğunu göstermesi bakımından ibret vericidir. Yöneticilerin bazı söylemlerine bakıp yönetim hakkında olumlu düşünen insanlara bu ölçünün yanlış olduğunu; tâğutî yönetime bakarak yöneticileri değerlendirmeleri gerektiğini hatırlatıyorum. Bu tür kararlar, Müslümanların fikir ayrılıklarına rağmen birbirlerine destek olmaları, cemaatlerin birbirleriyle uğraşmayı bırakıp tağutlarla, şirkle, nifakla uğraşmaları gerektiğini gösteriyor. Ve buradan bu vesile ile tevhidî duyarlığa sahip olan ve sayıları giderek azalan cemaatlere sesleniyorum. En azından bu tür zulümler karşısında nasıl güç birliği yapabilir, hangi konularda, nasıl yardımlaşabiliriz, bunu konuşmak üzere bir araya gelelim. Bakalım bu çağrıya kimlerden cevap gelecek, hep birlikte göreceğiz.



Mehmet Gökteş @goktasmehmet · Sep 19

...

Halis Bayancuk güzel bir müslümandır, iyi bir aile terbiyesi bir o kadar da cemaat disiplini almıştır. Gençlik yıllarında Ku'an, Arapça ve tevhid derslerimiz olmuştur. Fetö kınkurbanı olduğuna bizzat şahidim Her konuda aynı düşünmesek de biz Halis Bayancuk'u severiz.





Bahadır Kurbanoğlu @bahadirkurbano · Feb 8

...

Halis Bayancuk'a 3. kez 12.5 yıl ceza verildi !

- ✓ Ne iddianamede
- ✓ Ne savcılık mütalaasında
- ✓ Ne de gerekçeli kararda

Ceza gerekçesi olarak ortaya somut suç fiili konamadığı gibi "suç"a dair delillere, İstinaf kararında da yer verilmedi ! !



Bahadır Kurbanoğlu @bahadirkurbano · Feb 8

...

Replying to @bahadirkurbano

Böylelikle toplamda aldığı ceza 37.5 yıl oldu

2

127

230



Bahadır Kurbanoğlu @bahadirkurbano · Feb 8

...

Halis Bayancuk, serbest kaldıktan sonra iktidar ve muhalefetin ortak gayretleriyle tekrar tutuklatılması hasebiyle de Türkiye'deki hukuk katliamları arasında müstesna bir yere sahiptir

2

175

296



Mahmut KAR @mk_mahmutkar · Sep 18, 2020

...

3 yıldır hukuksuz ve delilsiz bir şekilde yargılanan Halis Bayancuk'a "silahlı terör örgütü kurma veya yönetme" suçlaması ile 12 yıl 6 ay hapis ceza verildi.

53

318

589





Mahmut Şahin ✓ @AvMahmutSahin · 8 Feb

Ortada örgüt yok,silah yok,şiddet yok,somut delil hiç yok...
Ancak mahkemeler,Halis Bayancuk hakkında ceza vermeye bir türlü doymuyor.
Bayancuk'a,bu gün 3.kez silahlı örgüt yöneticiliğinden 12 yıl 6 ay ağır hapis verildi.
Böylece hukuksuzluk,taban yaparak 37 buçuk yıla çıkarıldı.

46

1K

1.5K



Mahmut Şahin ✓ @AvMahmutSahin · Sep 21

Halis Bayancuk hakkında 'Terör Örgütü Yöneticiliğinden' ağır cezalar verilmiş olmasına rağmen gerek soruşturma gerekse koğuşurma aşamasında somut delil dosyaya girmemiştir.Her iki mahkeme temel hukuki ilkelerini hiçe saymıştır.

1

67

185



Mahmut Şahin ✓ @AvMahmutSahin · Sep 21

Aynı döneme ilişkin aynı fiil ve aynı delillere dayanarak ayrı ayrı ağır cezalara hükmetmiştir.Hukukun en temel kaidelerinden olan "Bir kimseye aynı fiilden dolayı birden fazla ceza verilemez" kaidesi bilerek ayaklar altına alınmıştır.

1

61

156



Mahmut Şahin ✓ @AvMahmutSahin · Sep 21

Bu şekildeki yargılama,yargılama olmaktan çıkmış bir linç eylemine dönüşmüştür.Kaldı ki Yargıtay ve İstinaf Mahkemesi dosyaların birleştirilmesi yönünde görüş bildirmişken her iki yerel mahkemenin, bu hususu ağır ceza kararları vermesi son derece haksız ve hukuka aykırıdır.

1

58

151



AvMustafa KOCAMANBAŞ @av_kocamanbas · Sep 18, 2020

Brunson tahliye,
Deniz Yücel tahliye,
MİT mensubunu ifşa edenler tahliye,
Gezi provakatörleri beraat,
Balyozcular beraat,
Ergenekon beraat,
Şike kumpası beraat,
Ama arkasında dost tanıdık olmayan, Halis Bayancuk ceza alıyor. Derin eller devrede.

[#HalisHocaYalnızDeğildir](#)

52

496

767





Kaya Kartal @kaya_kartal · Apr 9

Halis Bayancuk kendisini yargılayan mahkemenin kararıyla tahliye edildikten sonra itiraz üzerine dosyadan habersiz mahkemenin kararıyla tekrar tutuklanmış.

OHAL hukukunun bir kalıntısı olan tahliyeye itiraz uygulaması yargıyı iyice oyuncağa çevirdi...

#EbuHanzala

156

119

302



Kaya Kartal @kaya_kartal · Apr 9

Bu tahliye ve tutuklama haberi karşısındaki haber ya da açıklamalar Türkiye'de aslında çoğunluğun kendisi için adalet istediğinin de bir göstergesi oldu.

Halbu ki bu çıkmaz sokaktan herkes için adalet isteyerek, dilimizi ve zihnimizi haksız kelimelerden temizleyerek çıkabiliriz!

2

14

62



Kaya Kartal @kaya_kartal · Apr 9

Kendi ideolojik yandaşları söz konusu olduğunda büyük cümleler kurarak hak ve adalet savaşçısı(!) kesilenler, karşıtlardan birisi söz konusu olduğunda gardiyan kesiliyorlar.

Özetle hepimiz layık olduğumuzu yaşıyoruz...

6

13

71



Av. Kasım KARADAŞ @kasimkaradas · Sep 22

Alparslan KUYTUL ve Halis BAYANCUK üzerinden Türkiye'de demokrasiyi reddeden islami akımlar hizaya(!) getirilmek isteniyor.

Oysa bizzat demokrasiye inananlara göre demokrasi kutsal değildir.

Eleştirilebilir, alternatif sunulabilir veya reddedilebilir.

Yoksa kandırıldık mı?

17

244

648





Sıdkı Zilan @sidkizilan · Sep 18, 2020

...

Bu haksız bir cezadır; bir önceki duruşmada tahliye olacak kadar durum lehe iken, siyasi müdahale ile tahliye kararı geri alındığı gibi, tahliye eden mahkeme bu sefer 12 yıl ceza verebiliyor. Mahkeme tahliye ettiğine 12 yıl ceza verir mi, yargıya açık müdahale budur.



Sıdkı Zilan @sidkizilan · Sep 18, 2020

...

Replying to @sidkizilan

Geçenlerde medyada haberi vardı; "DAİŞ'in Türkiye sorumlusunu yakaladık" dediler.

Sonra üçüncü defa yakalandığı anlaşıldı, sonra delil yetersizliğinden serbest kaldı; Halis Hoca ise hiçbir şiddet olayına karışmamış, Suriye meselesine dair bazı olumsuz beyanlarına rağmen, 2014'te>



Sıdkı Zilan @sidkizilan · Sep 18, 2020

...

Hem DAİŞ, hem de Türkiye'nin güdümündeki diğer gruplardan hızla uzaklaşarak, düşünce olarak daha mutedil bir çizgiye geldiler. Ceza kanunu fiili duruma bakar, düşünceye değil; fiilen kendisi ve talebeleri şiddete bulaşmamıştır; tutuklanması, dava ve de ceza adil ve hukuki değil.



Av.Osman Avcıl @oavcil_official · Feb 10

...

Halis hoca'ya yapılanların,aldığı cezanın hukukta,adalette yeri yoktur! Türkiye;sessiz 28 Şubat ikliminden,yaklaştığımız bu yıl dönümünde uzaklaşıp,bir an evvel İslam'ın ilkeleri adına hakkı konuşan fikir ve düşünceleri yargılamayı bırakmalıdır!#HalisHocayaOtuzyediyılCeza



Cihan Ülsen
@CihanUlsen

...

Herkes için adalet mümkün.

Hukuku tahkim etmediğimiz her an bu ülkenin kaybı da telafi edilemeyecek düzeye gelecek. Osman Kavala'dan Halis Bayancuk'a kadar, şerh düşmeden, ama'lı cümleler kurmadan bu sesi hep beraber yükseltmemiz mümkün. Aksi durumda kaybeden hep biz olacağız.

[Translate Tweet](#)

10:36 PM · Jan 22, 2022 · Twitter for iPhone

814 Retweets 9 Quote Tweets 1,015 Likes





HALİS BAYANCUK HOCA'NIN YAPTIĞI SAVUNMALAR



A. GAZETECİ ERK ACARER İLE RÖPORTAJ / 11 Temmuz 2020 / Artı Gerçek

Bu bölümde Halis Hoca'nın kendisi hakkında medyada ortaya atılan iddialar/iftiralar ile ilgili cevaplarının yer aldığı röportajın bir kısmını ilginize sunuyoruz. Röportaj gazeteci/yazar Erk Acarer tarafından yapılmıştır.

Siz IŞİD'in Türkiye yöneticisi misiniz? El-Kaide ile ilişkiniz var mı?

İki yapı ile de örgütsel veya siyasi hiçbir ilişkim yok. Aramızdaki inanç ve metod farklılıklarını anlatan çalışmalarım var. Mahkemelerde şahit olduğunuz üzere; bize, IŞİD ve El-Kaide'ye yönelik soru dahi sorulmuyor. 'Demokrasiyi reddediyor, oy kullanmaya şirk, devlete tağut diyorsunuz, şeriat istiyorsunuz' diyorlar. Yargılama El-Kaide ve IŞİD'den ama muhatap olduğumuz sorular inancımıza yönelik.

19 Haziran 2015'te Ömerli'de bayram namazı. Bu tarihte Türkiye'de IŞİD yapılanması zirve yapmıştı. Bu rahatlığı kullandınız mı? Aranızda IŞİD'ciler var mıydı?

Davete başladığımızdan beri faaliyetlerimiz umuma açıktır. Haftalar öncesinden yeri ve zamanı ilan edilen bayram namazı da açıkta kılındı. Herkes katılabilirdi. Hâliyle IŞİD'li biri de katılmış olabilir. Daha iyi anlatabilmek adına, size yakın bir örnek vereyim: 1 Mayıs, tüm sol görüşlülerin iştirak ettiği bir faaliyettir. Orada legal, illegal, silahlı, silahsız... her türlü yapı bulunabilir. 1 Mayıs'ı oraya katılanlar üzerinden okursak; bu hem adil olmaz, hem de hatalı bir neticeye ulaşırız. Bayram namazı da kimin organize ettiğine bakılmaksızın, Müslimler için aynı anlamı ifade eder. Özellikle de sisteme bağlı camilerde namaz kılmayanlar için...

Diyarbakır, Suruç ve Ankara Katliamları ile ilgili hiçbir bağınızın olmadığını biliyoruz. Peki, devlet ve iktidar neden sizi bu dosyalarla ilişkilendirdi? Bu bir hedef saptırma olabilir mi? Ya da kamuoyunun gazı böyle mi alınmaya çalışıldı?

Devlet bu dosyalarla kamuoyunun gazını aldı. Çünkü biz bu dosyalarla gündemde olmasaydık, insanlar bu eylemlerin asli dosyalarına yoğunlaşacaktı. Bu perdelendi. Bir diğer sebep ise şu: Bizim sistem eleştirimiz İslami. İktidar bundan hoşlanmıyor ve bizi cezalandırıyor.

Görüş, fikir ve kitaplarınızın Türkiye'deki Selefizm ve IŞİD'e/El-Kaide'ye altyapı oluşturduğunu söyleyebilir misiniz?

IŞİD ya da El-Kaide'nin fikir ya da kitaplarımdan etkilendiğini sanmam! Her iki yapı da iki gerekçeyle çalışmalarından sakındırıyor. İlki, inançtaki net ve tavizsiz duruşumuzu aşırılık olarak görüyorlar; ikincisi ise cihadsızlık. Genel olarak "Cihada katılmayanlardan ilim alınmaz" diyorlar. Ama her iki yapı ile farklılıklarımız olsa bile Tevhid ve Sünnet inancında ortak noktalarımız var. Bu inanca sahip olan ve davet eden birini dinlemeleri anlaşılır.

Devlet sizle ilgili neden IŞİD'ci ya da El-Kaideli propagandası yapıyor?

Birkaç nedeni var: Şayet bizi inancımızla yargılasa; mevcut yasalara göre gözaltına dahi alamaz. Ancak bu isimlerle bizi bir şablon içine oturtuyor. Tutuklama ve cezalandırma kolaylaşıyor. Ayrıca, halk ile aramızı açıyor. Zira halk bu örgüt isimlerini duyunca konuşmaktan dahi ürküyor. İslami kesimi sizden uzaklaştırıyor, çalışmanızı başka bir ülkeye taşımak hicret etmek isterseniz; hiçbir ülkenin bu örgütlerden yargılanmış insanlara kapısını açmayacağını biliyor. Sizi dar alana mahkûm ediyor. Bununla beraber sizi edilgen/savunmacı bir dile mahkûm ediyor. Ne olduğunuzu değil, ne olmadığınızı anlatmak zorunda kalıyorsunuz.

"Kıyas ve tenkil durumunda insan yakılması caizdir." diyorsunuz. (Bunun Kur'ân'a dayandığını söyleyeceksiniz.) Yine de insanın "güncel" ve "insani" olarak kafası karışıyor. Ne düşünüyorsunuz?

Ben konu hakkında var olan ihtilafları aktarıyor, tarafların delillerini zikrediyor ve İslam hukukundaki tartışmalara değiniyorum. Sonra da; kıyas ve tenkil durumunda bunun İslam hukukuna uygun olduğunu, ancak Allah'ın (cc) affetmeyi ve cezalandırmamayı tavsiye ettiğini söylüyor ve kişisel kanaatimin de bu olduğunu belirtiyorum. Benim için tek ölçü vahiydir. Bir şey vahye (Kur'ân-Sünnet) dayanıyorsa ahlaki olan da insani olan da odur.

Demokrasiyi kabul etmiyorsunuz, demokrasiyi kabul edenler de sizi kabul etmiyor. Türkiye birbirinden çok uç fikirlerin olduğu bir yer. Hiç anlaşma şansımız yok mu? Varsa koşulları nelerdir?

Bizim demokrasiyle ve İslam inancı dışında herhangi bir düşünce sistemiyle inanç noktasında ortak bir paydada buluşmamız mümkün değildir. Zira hak/tevhid ile batıl/şirk geceyle gündüz gibi zıddır; inanç anlamında bir araya gelmeleri olanaksızdır.

Ancak bir arada sulh/barış içinde yaşamamız mümkündür. Allah Resûlü'nün (sav) iki önerisi var:

İlki; Hilfu'l Fudul yani Erdemliler İttifakı'dır. Bu; her türlü zulme ve zalime karşı çıkıp inancına ve kimliğine bakmaksızın tüm mazlumların hakkını arayacağımıza dair yapacağımız antlaşmadır.

İkincisi; Medine Vesikası, yani toplumsal sözleşmedir. Toplumun tüm kesimlerinin bir araya gelip, herkesin dini, siyasi, insani güvenlik ve özgürlüğünü teminat altına alan; o topraklara veya vatandaşlarına yapılan saldırıyı tüm kesimlere yapılmış kabul eden bir antlaşmadır.

Toplumsal sözleşmeden kastım; mevcut yasalar gibi Kemalizmi veya belli bir dünya görüşünü dayatan bir anlaşma değildir. Benim İslam şeriatine göre yaşayabileceğimi, hukuki sorunlarımı Kur'an'a/sünnete göre çözebileceğimi, çocuğumu İslami bir eğitimle yetiştirebileceğimi teminat altına alan ve diğer tüm taraflara da kendi inanç sistemlerine göre yaşayabilme hakkını veren bir sözleşmedir.

Silahlı mücadele ve fikri savunma arasındaki ayrılığı anlatır mısınız?

İslam'a davet; insanlara İslam inancını anlatıp onları İslam dışındaki tüm inanç ve ideolojilerden sakındırmaktır. Bu sözlü, yazılı davettir; fiili müdahale söz konusu değildir.

Cihad/kıtal ise iki kısımdır: İlki; bir devlete sahip İslam toplumunun yeryüzünde fitne/şirk/baskı kalmayınca ve din/kulluk/hâkimiyet Allah'a (cc) ait oluncaya kadar savaşmalarıdır. İkincisi; savunmadır. Bir devleti olsun veya olmasın toprakları işgale uğrayan İslam toplumunun işgalciye karşı verdiği savaştır.

Bizim yaptığımız, İslam'a davettir. Bugün İslam ahkâmıyla yönetilen bir devlet olmadığı için devlet cihadı (fetih) yoktur. Ama ABD, İsrail, Avrupa, Rusya, Çin vb. ülkelerin işgal ettiği topraklarda verilen mücadele bana göre itikadi problemleri nedeniyle "İslami cihad" diyemesem de hataları olan şerefli bir mücadeledir.

B. 26 HAZİRAN 2020 TARİHİNDE SAKARYA 2. AĞIR CEZA MAHKEMESİNDE YAPTIĞI SAVUNMA

Allah'a hamd, Resûl'üne salât ve selam olsun. Allah'ın selamı hidayete tabi olanların üzerine olsun.

Bugün bir talebi ve o talebin gerekçelerini dillendireceğim. 9 Nisan günü mahkeme üç gerekçeyle beni tahliye etti. Savcının itirazı üzerine bir üst mahkeme de tekrar tutukladı.

Yani üç yıldır dosyayı bilen mahkemenin kararını; bu dosyaya dair hiçbir bilgisi olmayan, verdiği kararla, yargılandığım maddeden dahi haberi olmadığı anlaşılan bir mahkeme bozdu.

Daha sonra o güne dair belgeler ortaya çıkınca resim netleşti. Sakarya haricinde bir duruşmanın da Mecliste yapıldığını anlamış olduk. Başkanlığını HDP'li Meral Daniş Beştaş, üyelerini CHP'li Özgür Özel ve AKP'li Özlem Zengin'in oluşturduğu paralel bir duruşma yapılmış aynı gün, aynı saatlerde.

Babamla beni karıştıracak kadar dosyaya uzak; müebbet ceza aldığım iftirasını dillendirecek kadar ön yargılı; Osman Kavala'nın duruşmalarına katıldığını ve dosyasının bomboş olduğunu, hiç katılmadığı benim dosyam doluymuş gibi konuşarak ahlaki ilkelerle tüm bağını koparmış heyet kararını açıkladı.

Karara göre ben İŞİD'in Halifesi ve aynı zamanda katiliydim. Zinhar yeniden tutuklanmam gerekiyordu. Oysa bu sistemin yasalarından 138. maddeye göre görülmekte olan bir davayla ilgili Mecliste görüşme yapılamaz, soru sorulamaz, herhangi bir beyanda bulunulamaz.

Yasaları mustazaflar üzerinde bir sopa olarak kullanan cahiliye sistemi, nedense bu yasaları kendisi için bağlayıcı görmüyor; abdest aldığı yerde abdest bozuyor; Mecliste kendi yasalarını çiğniyor. Görülmekte olan bir dosya hakkında konuşmak şöyle dursun, hüküm dahi veriyor.

Pagan/Putperest toplumlar helvadan put yapar, ona tapar, acıkınca da elleriyle yaptıkları ilahları afiyetle yerlerdi. Meclis yasa yapıyor -ki bu ilahlık iddiasıdır; yalnızca İlah yasa yapabilir- söz konusu muvahhidler olunca yasayı afiyetle yiyor.

Diyebilirsiniz ki; bu Meclistekilerin eylemidir, bizimle ne ilgisi var? Var, efendim var! Çünkü o gün yaşananlardan anladık ki Mahkeme beni tutuklamadan önce Mecliste tutukluğum ilan edilmiş; 15 dakika sonra da Mahkeme beni tutuklamış, yani sistem tepeden tırnağa çürümüş, yozlaşmış.

Meclis tutanaklarına göre; HDP'li vekil 20.27'de konuşup konuyu gündeme getiriyor, oturum kapanıyor. 20.42'de AKP'li vekil konuşuyor ve yapılan itiraz üzerine tutuklandığımı ilan ediyor. Saat "20.42"

Şimdi; mahkemenin beni tutukladığı saate bakın. Hâkimlerin elektronik imzası 21.00-21.01... Zaten ben SEGBİS'ten 21.00 gibi odama dönerken, önünden geçtiğim her hücre "geçmiş olsun" diyordu.

Çok şaşırdım. Acaba tutuklandığımı nereden biliyorlardı? Meğer ben SEGBİS ile duruşmaya başlamadan önce 20.42'de Meclis TV'den haberi almışlar.

İşin daha ilginç tarafı; bugün Sakarya Adliyesi, SEGBİS kaydının ellerinde olmadığını söylüyor. Anlayacağınız duruşma kayıtları yanmış, bitmiş, kül olmuş... Sistem kendilerini akıllı, bizleri aptal mı sanıyor?

Zuhruf Suresi'nin 54. ayetinden öğrendiğimiz kadarıyla; tüm Firavuni sistemler halklarını aptal yerine koyarak ve fasıklaştırarak kendilerine itaatkâr bir köle hâline getiriyor ve "Ben ne diyorsam sizin için doğru odur!" diyorlar.

Ancak biz bu gayri İslami sistemi, toplumu istihfaf yöntemlerini ve fisk düzenini reddettiğimiz için cezaevindeyiz, ötekiyiz. Bu yalana inanmadığımızı ve bu alicengiz oyununu lanetlediğimizi ilan ediyoruz.

Dün, yargıyı ele geçirdiğini sananların yok ettiği belgeler, bugün nasıl bir bir ortaya çıkıyorsa; bugünün zalimlerinin yok ettiği de yarın ortaya saçılacak ve hakikat ortaya çıkacaktır.

Tabii şunu da unutmasın kimse: Bunlar Allah katında kayıtlıdır ve bir gün O'nun (cc) huzurunda tüm sırlar ortaya dökülecektir. Meclisteki paralel heyetten de, sizden de, bu zulmün asıl mimarından da o gün davacı olacağım.

Unvanlar, statüler, korumalar, zırhlar... bu dünyada sizleri koruyabilir. Ancak El-Kahhâr olan Allah'ın

katında size hiçbir faydası olmayacak. Tevbe etmez, Allah'a (cc) dönmez ve bu zulmü ıslah etmezseniz ebedi ateşe mahkûm olacaksınız.

Bu zulüm sürecine katkı sunan bir diğer kurum cezaevidir. Normalde tahliye olan birini bir saat içinde dışarı çıkarırlar. O kadar acele ederler ki eşyalarını toplayamaz, komşularınızla vedalaşamazsınız. Beni ise tam "altı saat" boyunca hiçbir işlem yapmadan beklettiler.

Demek ki birileri "Bırakmayın!" diye talimat verdi. Zaten cezaevi kapısına beni almaya gelen arkadaşların yanında bir de polisler bekliyor. Ne hikmettir ki ben SEGBİS'e çıkmadan birkaç saat önce ayrılıyorlar. Birileri arayıp "Beklemenize gerek kalmadı." dedi herhâlde...

Tüm bunlar yaşanırken şeytanın modern sesi ve Firavunların gönüllü sihirbazı medya boş durmuyor ve tekrar tutuklama olsun diye elinden geleni yapıyor.

Burada durmak istiyorum: Gördüğünüz gibi Kemalisti, saltanatçısı, Marksisti, Leninisti, yargısı, cezaevi yönetimi ve medyası bu zulme ortak oldular. Asla bir araya gelmeyen Kemalistlerle saltanatçılar; milli-yetçilerle komünistler ehli tevhid karşı birleştiler.

Evet, küfür tek millettir. Söz konusu ehli tevhid olunca ışık gören yarasa gibi çılgık çılgıca aynı safta toplanıyorlar. Hiç şüphesiz bu düşmanlık bize değil, cahiliyenin her tonuna "La/Hayır" diyen tevhid akidesinedir.

Tevhida ve sünnete davet etti diye saltanat, dün Kadızadelere zulmetti. Saltanat yıkıldı; bu defa Kemalizm, şeriat isteyen âlimleri "sanığın idamına, delillerin bilahare toplanmasına" diyerek astı... Devam eden süreçte son tek parti, 27 Mayıs, 12 Eylül ve 28 Şubat... Her zaman Tevhid ehline zulmettiniz. Bugün de değişen bir şey yok.

Yüce Allah, tevhid ehli karşısında kinle yanıp tutuşan Allah düşmanlarına "Kininizle geberin." diyor. Ben de tevhid ehline karşı bugün kin besleyenlere aynısını söylüyorum: "Kininizle geberin."

Buraya kadar bizimle ilgili değil, diyebilirsiniz. Ama bundan sonrası sizinle ilgili. Bir ay sonra dosyam asli mahkememe, yani sizin önünüze geldi. Mahkeme beni daha önce üç gerekçeyle tahliye etmişti:

- » Atılı suçun vasıf ve mahiyetinin değişebilir olması
- » Yattığı süre (3 yıl) ve sabit ikametgâh sahibi olması (yani kaçma şüphesinin olmaması)
- » Avrupa Konseyinin pandemiyle ilgili kararı

Bir ay geçmeden aynı Mahkeme tutukluğumun devamına karar verdi. Peki, hangi gerekçelerle? Söylüyorum:

- » Atılı suçun vasıf ve mahiyeti
- » Atılı suçun alt ve üst sınırı düşünüldüğünde tutuklamanın makul olması
- » Şu aşamada adli kontrol tedbirinin yetersiz olacağı (yani kaçma şüphesinin olması)

Şimdi soruyorum: Bir ay içinde ne değişti de; bir ay önceki tahliye gerekçelerimin aynısı zikredilerek -kararın tam zıddına- tutukluğumun devamına karar verildi? HEM DE AYNI MAHKEME TARAFINDAN!

Aradan bir ay daha geçti, izinde olan Başkan döndü. Aynı gerekçelerle ve delillerin toplanmaması sebebiyle tutukluğumun devamına karar verildi.

Bu ne yaman çelişkidir? Bu süre zarfında yeni bir yasa çıktı da biz mi öğrenemedik? Dosyaya yeni bir delil girdi de bizim mi haberimiz yok? Pandemi süreci sonlandı da bize mi söylemiyorlar? Pandeminin bitmesi şöyle dursun, cezaevinden, hem de Silivri'den ölümler çıktı bu süreçte.

Tüm bu yaşananlardan sonra; bu ülkede bir hukuk olduğu, bu hukuk karşısında herkesin eşit olduğu ve en önemlisi, Mahkemenizin bağımsız ve tarafsız olduğu söylenebilir mi?

Kendinizi benim yerime koyun ve vicdanınıza sorun: Siz benim yerimde olsaydınız size güvenir miydiniz? Hiç sanmıyorum.

Meclis baskısıyla tutum değiştiren bir Mahkeme, bir insanı nasıl yargılayacaktır? Bana göre Kur'an'ı

anayasa kabul etmeyen bir mahkeme meşru değildir. Ancak bu soru sizedir: Size göre, inandığınız hukuk anlayışına göre, yargılama yapabilmek için yargının bağımsız, tarafsız ve yukarıda sayılan tüm şaibelerden uzak olması gerekmiyor muydu?

Buraya kadar Mahkemeyle ilgili konuştum. Şimdi Savcı Serkan Özgen'le ilgili konuşmak istiyorum: 12 yıldır 15 ayrı dosyadan yargılandım. Birçok farklı işlemle karşılaştım. Şunu fark ettim:

Bir savcının itirazı gazetelere ismiyle geçiyor. Savcıların, isimleriyle gündeme geldiği dönemi hepimiz biliyoruz. O savcılar şu anda ya tutuklu ya da yurt dışına kaçtılar.

Kimse isimlerini teşhir ederek performans sergileyen o savcılara örnek vatandaş madalyası takmadı. Dosya savcısına da madalya takılacağını sanmıyorum. Ne diyeyim; çalışma usulleriniz benziyor, Allah (cc) sonunuzu da benzer kılsın.

Elbirliğiyle yaptığınız bu zulmün sebep olduğu şey nedir, biliyor musunuz? Dört yaşında bir çocuğa sabah "*Baban çıktı!*" diyerek onu sevinçten kalbi duracak hâle getirmek; akşam olduğunda "*Hayır, baban çıkmadı.*" diyerek onu hüzne boğmaktır.

Zalimliğinizle övünün! Artık yetişkinleri geçtik, dört yaşındaki çocuklar dahi nefretle, intikam duygusuyla, babasını kaçırma planlarıyla büyüyor. Zulmünüz dört yaşındaki çocukları dahi zehirliyor.

Siz bu çocukların ahının yerde kalacağını mı sanıyorsunuz? Hayır, âlemlerin Rabbine yemin olsun ki; intikam sahibi Allah (cc), o çocukların intikamını sizden ve çocuklarınızdan alacak. İnsanlara ne yaşatmışsanız, aynısını yaşayacaksınız. Dün sizin konumuzda olan meslektaşlarınızın ve çocuklarının bugün yaşadığı gibi...

Dört yaşındaki çocukların hayallerini çalma suçu yakanızı hiçbir zaman bırakmayacak. Vicdanlarınızın sızladığı, kâbuslarınızın uykularınızı böldüğü, sebepsiz hastalıklara yakalandığınız ve çocuklarınızla aranızda görünmez duvarlar varmış gibi size düşmanca baktıkları zamanlarda M. Hanzala'yı ve onun durumunda bıraktığınız diğer tüm çocukları hatırlayın.

Tüm bunlardan sonra son olarak şunu söyleyeceğim: Bir insana üç yıl süresince aynı filmi izletirseniz; dünyanın en iyi senaryo ve oyuncular dahi olsa bıktırır, bunaltır.

Ben de üç yıldır aynı manzaraya şahit olmaktan bıktım, usandım. Artık duruşmalara katılmak, aynı şeyleri duymak ve aynı şeyleri söylemek istemiyorum. Susmak istiyorum, yalnızca susmak...

Çünkü sesimi size duyuramıyorum. Boşluğa konuşuyor gibi hissediyorum. Ola ki sesim size ulaştı, bu defa Meclis duvarlarına ve demokratlıkları kendilerinden menkul vekillere çarpıp geri dönüyor bana. Hakikati daha fazla incitmemek için susmak istiyorum...

Şayet "*Olmaz, gerekirse zorla getireceğiz!*" diyorsanız; o zaman siz de yorulmayın, beni de yormayın. Meral Hanım, Özgür Bey ve Özlem Hanım Mecliste duruşma yapsın, sonucu haber vermek için de beni SEGBİS'le bağlasınlar!

C. 18 EYLÜL 2020 TARİHİNDE SAKARYA 2. AĞIR CEZA MAHKEMESİNDE YAPTIĞI SAVUNMA

Burada yeni olan iki üye hâkim var. Bu yüzden mütalaa ile ilgili konuşmadan önce çok kısa bir şekilde niçin bu dosyada yer aldığımı anlatmak istiyorum. Bu dosyaya dâhil edilmem özetle şu şekilde oldu:

Sakarya'da İslami çalışma yapan bir grup genç var. Bu gençlerin Sakarya 2. Ağır Ceza Mahkemesinde daha önceden açılmış bir dosyaları bulunuyor. Bu kişiler cezaevinden çıktıktan sonra bir yemek tertipler ve beni de bu yemeğe davet ettiler. Ben de Sakarya'da, üç saat süren bu yemeğe katıldım. Polis, İstanbul'dan çıktığım andan itibaren Sakarya'ya girişime kadar bütün anlarımı tek tek fotoğraflayıp dosyaya koydu. Yalnız ne hikmetse IŞİD adına toplantı yapıldığını düşündüğü bir ortamı dinlemedi, sadece kapıya kadar fotoğraf çekmekle yetindi. Ben yüce Allah'ı şahit tutarım ki o gün dinleme aracı evin yanında idi ve o evin içi dinlendi. Fakat yemekte yapılan konuşma işlerine gelmediği için dosyaya sadece kapının girişine kadar olan fotoğraflar konuldu.

Daha sonra Sakarya'daki bu gençlere ikinci bir operasyon daha yapıldı ve tutuklandılar. İki ay sonra da beni İstanbul'da gözaltına alarak bu soruşturmaya dâhil ettiler.

Sakarya'daki bu soruşturmaya dâhil edilmeden önce halkı kin ve düşmanlığa teşvik suçlamasıyla Ankara'da gözaltına alındım. O sırada Savcı, benim hakkımda terör örgütü üyeliği ile ilgili bir soruşturma yapılmasını istedi ve gözaltı sürem bir hafta daha uzatıldı. Şu an bizim dosyamıza giren bütün istihbarat raporları, o dosyada da mevcuttu. Savcı, bu istihbarat raporlarını; *"Sanığın örgüte üye olduğuna dair somut bir delil olmadığı için kovuşturmaya yer olmadığına..."* şeklinde değerlendirdi ve beni serbest bıraktı. Daha sonra ise Sakarya'da tutuklandım.

Neden bu dosyada olduğumu izah ettikten sonra, terör örgütü yöneticisi olduğuma dair karar verilirken yazılan dört gerekçe ile ilgili bir şeyler söylemek istiyorum:

- Gerekçenin başında, 2017 yılında Yargıtayın, benim, El-Kaide'nin Türkiye yöneticisi olduğuma dair görüş bildirdiği belirtilmiş. Dikkat ederseniz, şu an yargılandığım dosya 2017 IŞİD dosyası... Bu dosyanın iddianamesinin girişinde *"IŞİD ile El-Kaide'nin sahada birbiriyle savaşan iki ayrı örgüt"* olduğu çok net bir şekilde belirtilmiş. (Ben nasıl Türkiye'nin rejiminden beri isem, El-Kaide veya IŞİD'den de beriyim.) Fakat Yargıtayın bu kararının doğru olduğunu, Mahkemenin de benim El-Kaideci olduğuma inandığını varsayalım. Nasıl oluyor da El-Kaide'ye dair verilmiş bir karar, IŞİD yöneticiliğine gerekçe yapılabiliyor?

Yargıtay'ın hakkımda vermiş olduğu karar IŞİD ile ilgili olsaydı ve siz de bunu gerekçe yapıp IŞİD yöneticiliğinden ceza verseydiniz bu anlaşılabilirdi. Ama El-Kaide'ye dair verilen bir karar, IŞİD yöneticiliğine dayanak yapılamaz. Çünkü bunlar sahada birbiriyle savaşan iki farklı örgüt. Bu yapılan şuna benziyor: *"Yargıtay bu adamın FETÖ'cü olduğuna karar verdi, o zaman bu kesin PKK'lıdır da..."*

Kaldı ki bu karar, henüz kesinleşmemiş bir karardır. Kesinleşmemiş bir kararı başka bir karara dayanak yapmak ve sanki somut bir delilmiş gibi gerekçeye yazmak bir hukuk fecaatidir.

- Başka bir gerekçe olarak istihbarat raporları yazılmış. İstihbarat raporlarının, somut gerekçelerle desteklenmediği zaman delil olmayacağını size öğretmekten ar ediyorum, utaniyorum. Ama 12 yıl, 6 ay verilmiş bir cezanın gerekçesi olarak yazıldığı için hakkında konuşmak zorundayım. Dosyamıza giren istihbarat raporunun orijinal metninde benim hakkımda şöyle yazıyor:

"...Ebu Hanzala kod adlı Halis Bayancuk'un liderliğini yaptığı grup tarafından Kasım 2015 itibarıyla, çatışma bölgelerinde faaliyet gösteren herhangi bir gruba biat edilmediği..."

Buradan Savcı şöyle bir sonuç çıkarmış: *"2015'ten sonra biat etmemiştir ama 2015'te biat etmiştir."* Mahkeme de bu sonucu kabul ederek karar vermiştir. Ancak ilkokul düzeyinde Türkçe dersi görmüş hiç kimse bu cümleden ne sarıh olarak ne de tariz yoluyla böyle bir sonuç çıkarabilir.

Mahkeme 2015'ten sonrasını yargılıyorsa ve bu İstihbarat raporu da gerekçeye yazılacak kadar kuvvetli bir delilse o hâlde bizim bu dosyanın iki kapağını kapatmamız ve *"Biz bu istihbarat raporunu delil kabul ediyoruz, bu delile göre Halis Bayancuk 2015'ten sonra hiçbir örgüte biat etmemiştir."* dememiz gerekir. Eğer

2015'ten öncesini yargılıyorsa benim 2015 tarihine kadarki süreyi kapsayan 4 farklı dosyam zaten bulunuyor. Mahkeme neden yetkisini aşır kendisinden önceki mahkemelerin yargısına konu olan bir alana müdahale ediyor?

Kararı okumaya devam ediyorum:

"...bu yöndeki düşüncelere de sıcak bakmadığı..."

2015'ten sonra biat etmediği gibi 'bu yöndeki düşüncelere de sıcak bakmadığı' belirtilerek örgütsel bir faaliyetin tüm ihtimalleri de ortadan kaldırılmış oluyor.

Asıl yere geliyorum: "...söz konusu grubun tüm çalışmalarını El-Kaide benzerinde temellendirdiği..."

Öyleyse rapora göre biz IŞİD değiliz, El-Kaide de değiliz. Fakat El-Kaide "benzerinde" bir örgüt oluşturmaya çalışıyoruz. Bunun gerekçesi nedir? Çünkü Azerbaycan'da, Türkmenistan'da, Kazakistan'da çalışma yapıyoruz. El-Kaide'nin de evrensel bir ümmet oluşturma fikri var. Bunlar da bu ülkelerde faaliyet göstererek El-Kaide benzerinde uluslararası bağlantılı bir yapı oluşturmuyorlar.

Allah (cc) Kur'an-ı Kerim'de şöyle buyuruyor:

"Hiç kuşkusuz sizin bu ümmetiniz, tek (olan İslam) ümmettir. Ben de sizin Rabbinizim. Öyleyse bana ibadet edin."¹

Kazakistan'daki, Azerbaycan'daki veya Amerika'daki Müslim benim kardeşimdir. Benim herhangi bir ülkedeki bir Müslim'le -okumuş olduğum ayet-i kerimenin gereği olarak- irtibat kurmam, El-Kaide benzeri bir örgüt kurduğum anlamına değil; Allah'ın emrettiği gibi ümmet olma fikrine sıcak baktığımı gösterir.

Gerekçeli karara konu olan İstihbarat raporunda, 2015 öncesine dair bir bilgi yok. "Kasım 2015 yılı itibarıyla hiçbir örgüte biat etmediğimiz" belirtiliyor. 2015 sonrası yaptığımız çalışmalar ise "El-Kaide benzerinde, uluslararası bir yapı oluşturmaya çalışıyorlar." şeklinde tavsif ediliyor. Ama bana verilen ceza ve bu cezaya yazılan gerekçe 2017 yılında açılan IŞİD dosyası ile alakalı!

Eğer 2015'ten öncesini yargılıyorsanız ve istihbarat raporlarının 2015 öncesiyile ilgili bir şey demediğini, bunun için ceza verdiğinizi varsayalım. O zaman da karşımıza Bursa 2. Ağır Ceza Mahkemesinin istihbarattan talep etmiş olduğu rapor çıkıyor. Bu raporu daha önceki savunmalarımızda mahkemeye sunduk. 2014'te Van Cezaevi'nden tahliye olduktan sonraki süreci anlatan bu raporda şu ifadeler yer alıyor: "...tahliye sonrası IŞİD'e karşı yaptığı temkinli/nispeten mesafeli açıklamaların IŞİD yanlısı bazı unsurları rahatsız ettiği..." Öyleyse İstihbarat raporlarına göre bizim bahsedilen örgütle 2015 öncesinde de bağımız yokmuş.

Diğer rapora geçmeden önce gerekçeli karara Türkçe'nin katledilerek yansıtılmış hâlini aktarmak istiyorum:

"2015 yılından sonra anlaşmazlık ve çatışma içerisinde olduğu belirlenmiş ise de dava konusunu kapsayan önceki dönem itibarıyla örgütün yöneticisi olduğunun kabulü gerektiği, bu bağlamda 01.04.2018 tarihinde El-Kaide yöneticiliği suçundan takibata tabi tutulup tutuklandığı..."

Ben 2018 yılında sizin dosyanızda zaten tutukluyum. Nasıl birileri 2018 yılında beni takibata tabi tutacak ve tutuklayacak? Aslında burada kastedilen 2008 yılında yapılan operasyondur. Fakat cümlelerin devamında, benim 2015'ten sonra da örgüt bağlantılarımın devam ettiği algısını oluşturabilmek için 2018 tarihinde operasyon yapıldığı ve El-Kaide'den tutuklandığım yazıyor. Zaten bu gerekçeyi yazan hâkim beni 2017'de tutuklamış; onun derdest olan dosyasından ben hâlen cezaevindeydim. Eğer bu yanlışlıkla yapılmışsa insani bir şeydir, bir şey demiyorum. Fakat algı oluşturmak amacıyla kasten yapıldıysa sizi Allah'tan korkmaya davet ediyorum. Çünkü bunların hesabını tek tek Allah'a vereceksiniz.

Daha önceki konuşmalarında da belirttiğim gibi, bu duruşmaların Kıyamet Günü'nde tekrar yapılmasını Allah'tan talep edeceğim ve başta Savcı olmak üzere bütün heyetten davacı olduğumu yüce Allah'ın huzurunda söyleyeceğim.

Gerekçeye konulan diğer İstihbarat raporunda ise şu ifadeler var:

"15.07.2016 tarihinde anayasal düzene karşı kalkışma suçundan sonra 'Türkiye'nin yanında olabiliriz.'

şeklinde kabul edilebilecek tavrından sonra takipçileri tarafından (küfürde olan devletin yanında olmakla) itham edildi. Yine bu dönemde (örgütün eylemlerinin İslam'a davetin metot ve akidelerine uygun düşmediği) yönündeki açıklamaları nedeniyle örgüt ile arasında ihtilaf olduğu ve hakkında ölüm emri verildiği yönünde istihbari mahiyette bilgiler bulunduğ..."

24.03.2016'da tahliye oluyorum, 4 ay sonra darbe kalkışması oluyor ve ben bununla alakalı bir açıklama yapıyorum. Bu açıklamam örgütün hoşuna gitmiyor ve bundan dolayı beni ölüm listesine alıyor. Fakat ben ölüm listesine alındıktan sonra Sakarya'ya IŞİD toplantısına katılmaya gidiyorum! Benim bu dosyada bulunmamın nedeni de zaten Sakarya'daki bir yemeğe iştirak etmiş olmam... Örgüt benim ölüm emrimi verdikten sonra herhâlde beni öldürmeleri için toplantılarına gidiyorum (!)

Tekrar söylüyorum: O toplantının kaydı emniyette vardır. Aynı FETÖ olaylarında olduğu gibi günün birinde mutlaka açığa çıkacaktır. O zaman siz de o konuşmada bana, IŞİD ile ilgili soru sorulduğunu ve yarım saat boyunca 2014 yılında dergide yazmış olduğum ve dosyaya delil olarak giren yazının aynısını anlattığımı göreceksiniz.²

Gerekçeli karardaki raporlara bir bütün olarak baktığımızda; bir raporda "...Kasım 2015 itibarıyla, çatışma bölgelerinde faaliyet gösteren herhangi bir gruba biat edilmediği..." yazıyorken diğerinde "15.07.2016 tarihinde anayasal düzene karşı kalkışma suçundan sonra 'Türkiye'nin yanında olabiliriz.' şeklinde kabul edilebilecek tavrından sonra takipçileri tarafından (küfürde olan devletin yanında olmakla) itham edildi..." yazmaktadır.

Yani ilkinde 2015 diğerinde ise 2016 yılından itibaren bu örgütler ile sorun yaşadığım beyan edilmektedir. Yeni gelen iki üyeye Allah adına soruyor ve cevap vermelerini istiyorum: Ben hangi örgüttenim? Bu örgütlerle aramda hangi tarihlerde ihtilaf çıkmış? İhtilaf çıktıktan sonra biz nasıl tekrar bir araya gelmişiz ve bir çalışma içerisine girmişiz? Devletin raporları eğer delilse ve dosyaya girmişse niçin bunların gereğiyle hüküm verilmemiş de çok zıddına hüküm verilmiş?

• Gerekçe olarak ileri sürülen başka bir husus ise Savcının mütalaasından kopyalanan şu ifadelerdir: "...tahliye olmasından sonra faaliyetlerini Sakarya ilini de kapsayacak şekilde sürdürdüğü, amacının şer'i esaslara dayalı devlet kurmak olduğu, cihatçı, selefi, tekfirci bir anlayışa sahip olduğu, demokrasiyi şirk, cihadı farz, tağuta bağlılığı kâfirlik olarak değerlendirdiği..."

"Amaçının şer'i esaslara dayalı devlet kurmak olduğu..."

Devleti kuracağız ama silah yok, bomba yok, gösterilmiş bir eylem planı yok. 11 senedir adım adım, saniye saniye takip ediliyorum ve bu 11 senenin 7,5 senesini de cezaevinde geçirmişim. Ama amacım "şer'i devlet kurmak" öyle mi?

Yanlış anlaşılacak istemem, şer'i devletin kurulmasını elbette istiyorum. Ben şeriatçıyım. Şeriata göre yönetilmek ve şer'i bir devlette yaşamak istiyorum. Fakat sadece buradaki ifadelere karşı çıkıyorum.

"Cihatçı..."

Kur'an-ı Kerim'in üçte birinde cihad hukukundan bahsediliyor. Ben bir Müslim olarak namazın, orucun, zekâtın farz olduğuna inandığım gibi cihadın da farz olduğuna inanıyorum. İki tane psikopat örgüt yanlış işler yapıyor diye cihad kavramına karşı çıkamayız. Nasıl ki bir sapık, Sakarya'da 12 yaşındaki bir kızın ırzına musallat oldu diye İslam'a düşmanlık yapamayız, o sapığa düşmanlık yapabiliriz; hakeza başka bir ülkede iki tane sapık örgüt; cihad adı altında yeryüzünü kana buluyor, yeryüzünü ifsat ediyor, insanların, mazlumların canına kıyıyorsa o iki örgüte düşmanlık yapabiliriz. Ama onların istismar etmiş olduğu cihad kavramına gelince, cihad Allah'ın emridir ve "Ben Müslim'im" diyen her insanın cihadın farziyetine inanma zorunluluğu vardır.

"Tağuta bağlılığı ise kâfirlik olarak değerlendirdiği..."

Daha önceki savunmamda da belirttiğim gibi, Allah (cc) Kur'an-ı Kerim'in sekiz ayrı ayetinde tağuta bağlılığın kâfirlik olduğunu söylemiştir. Sizin dünya görüşünüz nedir, bilmiyorum; ama emin olun elinize bir mikrofon alıp insanlarla bir röportaj yapsanız ve "Tağuta bağlılık kâfirliktir, sen tağuta bağlı mısın?" diye sorsanız, ilmihal düzeyinde İslami bilgisi olan bir insan dahi bunu hakaret kabul eder. "Ben Müslim'im.

2. <https://tevhiddergisi.org/makale/suriye-de-yasananlarin-degerlendirilmesi-sam-ehli-bozulursa-sizde-hayir-yoktur> (ET: 2021)

Tağut da puttur, şeytandır, Allah'ın hükümleriyle hükmetmeyen, Allah'a isyan eden sistemlerdir. Tabii ki tağuta bağlı değilim." der.

• Ayrıca bana propagandadan bir yıl, altı ay, yirmi iki gün ceza verildi; ama niçin bu cezanın verildiğine dair herhangi bir gerekçe yazılmadı. Benim, dünyada tavuk keser gibi adam kesen bir örgütün propagandasını yaptığımı söylüyorsunuz, ama elinizde yüzlerce konuşmam olmasına rağmen gerekçeye buna dair bir tane delil koymuyorsunuz.

Zabıtlara yansımadı, ancak Mahkeme Başkanı avukatlara Diyarbakır'dan gelen dosya üzerinden bu propaganda cezasını verdiğini söyledi. Halbuki Diyarbakır dosyası, 2014 El-Kaide dosyası. Oradaki bir konuşma IŞİD propagandasına delil olarak kullanılamaz. Kullanıldı diyelim, bunun gösterilmesi gerekir. *"Ben Bayancuk'un şu konuşmasına binaen El-Kaide veya IŞİD propagandası yaptığına kanaat ettim."* denmesi gerekir ki biz de bir üst mahkemeye dilekçe yazarken konuşmanın tamamı hakkında savunmada bulunabilelim. Hem ceza verilip hem de cezanın gerekçesinin neye dayandığı söylenmeyecekse niçin gerekçe yazılıyor?

Tüm bunların üzerine bir de her iki örgüte dair farklı tarihlerde yapılan, menfi beyanlarımı içeren ve mahkemenize sunulan konuşmalarımı da dikkate almıyorsunuz.

Anlatmış olduğum bu sürece baktığım zaman ortada ısmarlama bir karar olduğunu görüyorum. Bunu *"bir telefon geldi ve beni tutukladınız"* manasında söylemiyorum. Ismarlama karar bazen medyanın baskısı olur. Bazen insanın kendi ideolojik takıntıları olur, o takıntılarla karşısındakini değerlendirir. Örneğin, bugün Cumhuriyet Gazetesi'ni düzenli olarak takip eden bir hâkimin, benimle veya herhangi bir Müslim'le ilgili önyargısız karar vermesi mümkün değildir. İktidara yakın gazeteleri takip eden bir hâkimin ise, herhangi bir FETÖ dosyasında önyargısız karar vermesi mümkün değildir. Çünkü medya sürekli şöyle bir tablo çiziyor: *"Ya siyah vardır ya da beyaz. Gri nokta yoktur. Ya devletin yanındasınız ya da bu örgütlerin..."*

Allah'ın (cc) Kur'an-ı Kerim'de belirtmiş olduğu, hak ile batılı birbirinden ayıran bir kural vardır:

"... Şayet (bu Kur'an) Allah'tan (değil de) bir başka yerden gelmiş olsaydı onda çok fazla çelişki/zıtlık bulurlardı."³

Ayette anlatılmak istenen mesaj şudur: Bir şeyin hak/doğru olduğunun delili, onda fikirsel bütünlük olmasıdır. Bir şeyin batıl olduğunun delili ise onda fikirsel çelişkiler olmasıdır. Benim sadece şu gerekçelerde söylemiş olduğum çelişkiler bile dikkatle değerlendirilirse bu dosyanın hakkıyla değerlendirilmediği, delillere bakılmadığı, delillerin tartışılmadığı ve ısmarlama karara bir gerekçe yazılmaya çalışıldığı görülecektir.

Ayrıca bu celsede -dosyaya bakmaya başlayan üye hâkimler bilmez, ama- şu ana kadar Heyet'in bana sorduğu bir tane dahi soru yoktur. 3,5 yıllık yargılama sürecinde bana sorulan tek soru, Savcının şu sorusudur: *"Halis, sen diyorsun ki: 'Benim çocuğumun adı Hanzala... Bu yüzden benim adım Ebu Hanzala'dır.' Ama senin 2008 dosyanda da ismin Ebu Hanzala diye geçiyor. Senin çocuğun 2016 yılında doğmuş."* Dosya kapsamında bugüne kadar bana sorulan tek soru budur.

Ben 2008 yılından beri yargılanıyorum, çocukluğumdan beri de bir muhalif olarak siyasetin içerisindeyim. Diyebilirim ki Türkiye'de hep zulüm vardı. Zulmün olmadığı hiçbir dönem olmadı ve kolluk ile yargı hep bu zulmün aparatlarından biri oldu. Fakat eski dönemdeki zulümle bugünkü zulüm arasında iki bariz fark var:

Birincisi; eskiden öngörülebilir bir zulüm vardı. Şu anda öngörülemez bir zulüm var. Eskiden, bir avukat size hangi maddeden yargıldığınızı ve muhtemel olarak kaç yıl ceza alacağınızı söyleyebiliyordu. Şimdi ise bu mümkün değil. Bugün bir kimse sadece makale yazdığı için anayasal düzeni yıkmaktan ceza alabiliyor. Ama başka biri, 301 tane insanı diri diri toprağın altına gömdüğü hâlde sadece dört-beş yıl ceza alıp bir de üstüne maden işletme belgesini geri alabiliyor. Yani mahkemelerden nasıl bir karar çıkacağını hiç kimse öngöremiyor.

İkincisi; sizden önceki zalimler, cerrah titizliğiyle zulüm yapıyorlardı. Örneğin FETÖ'cüler, gerekirse bir sene dosyayı sürüncemede bırakıp meclisten kanun çıkarttırıyorlardı. Polis, Ergenekon ve Balyoz

davalarında olduğu gibi delil üretiyordu. O CD'ler Amerika'ya gidip içinde ne olduğu anlaşılan kadar bütün Türkiye o CD'lerin içindeki şeylerin delil olduğunu zannetti. Şu anda ise o kadar pervasız bir zulüm var ki kimsenin delil üretme veya kanun çıkartma gibi bir derdi yok. Onu bırakın, verilen bir karar için kimsenin Türkçe dil kurallarını gözeterek bir gerekçe yazma gibi bir düşüncesi bile yok. Herhâlde herkes *"Ben cezayı veririm. Bu ceza yukarıya gider. Yukarıdakiler de zaten gerekçeye bakmaz, benim son cümleme göre hüküm verir"* diye düşünüyor.

Bizim ülke olarak durumumuz biraz şuna benziyor: Hani çok lüks caddelerde bazı restoranlar vardır. Camından içeriye baktığınızda ıslıl ıslıl parlayan bir vitrin görürsünüz, iştahınız kabarır. Sonra Uğur Dündar gibi bir gazeteci mutfağa girer ve yayınladığı görüntülerden dolayı mideniz bulanır... Zahiren baktığımızda ülkenin vitrini müthiş... Hak, hukuk, adalet, insan hakları... Bu kelimeler havada uçuşuyor. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi Başkanını buraya getiriyoruz, konuşmalar yaptırıyoruz... Ama işin mutfağına girdiğimiz zaman -ki burada işin mutfağı kolluk ve yargı oluyor- maalesef ıslıl ıslıl parlayan vitrinden eser yok.

Coğrafya olarak nasıl Avrupa'yla Doğu'nun arasında isek hukukumuz da arada kalmış. Mahkemelerin kararlarında Avrupa'nın ifadelerini kullanıyoruz: Hak, hukuk, insan hakları... Fakat iş uygulamaya geldiğinde Çin'e, Hindistan'a, Rusya'ya gidiyoruz. Doğu'ya ait o diktatörlüğü ve despotluğu bütün muhaliflere uyguluyoruz.

Son olarak şunu belirtmek istiyorum: İslam hukukunda yargılamalar somut deliller üzerinden yapılır. Somut delillerde tikanıklık olursa *"Bir şahit getir ve yemin et."* denilir. Bu da olmadığında mübahele denilen usul devreye girer.

Eğer duruşma bu şekilde devam edecek ve somut deliller üzerinden yargılama yapılmayacaksa Mahkeme Heyetine teklifim mübahele yapmaktır. Tabii bunu kabul edip etmemekte özgürsünüz. Ben Allah'ın emrettiği üzere mübahele yapıyor ve diyorum ki:

Eğer ben El-Kaide veya IŞİD'sem, bunların yöneticisi veya üyesiysem Allah'ın laneti benim, eşimin, çocuklarımın ve yakınlarımın üzerine olsun.

Eğer böyle değilsem Allah'ın laneti bu iftirayı atan, bu iftiraya aracı olan, bu iftirayı medyada yaygınlaştıran ve bu iftiraya binaen karar verenlerin üzerine olsun.

Somut bir deliliniz varsa benim inancıma göre bu lanetleşmeye dâhil olmazsınız. Ama hiçbir somut delil olmadan; mahalle, ideoloji veya siyaset baskısından dolayı böyle bir karar veriyorsanız Allah katında sizden davacıyım ve bu da benim mübahelemidir.

Başta, ortada, sonda ve her yerde hamd; âlemlerin Rabbi olan Allah'a aittir.

D. 8 ŞUBAT 2021 TARİHİNDE SAKARYA 2. AĞIR CEZA MAHKEMESİNDE YAPTIĞI SAVUNMA

Daha önce savunma yapmıştım, fakat sorunuz üzerine son olarak şunları söyleyeceğim:

2008 yılından bu yana yaklaşık on üç yıldır yargılamalar devam ediyor. Gelineen süreçte sistemin, bugüne kadar neyi yargıladığına karar vermesi gerekir. Sistem bizi mi yargılıyor, cemaat yapımızı mı yargılıyor yoksa inancımızı ve düşüncelerimizi mi yargılıyor? Neyi yargılıyor?

Diyorsunuz ki: *"Siz, falanca örgüte bağlısınız ve o örgütün Türkiye'deki temsilcilerisiniz."* Buna dair, hazırladığınız iddianame de dâhil olmak üzere ne Bakırköy 11. Ağır Cezada ne İstanbul 13. Ağır Cezada açılan iki ayrı davada ne Van'da ne Diyarbakır'da ne de Sakarya'da şu âna kadar somut hiçbir delil ortaya konmuş değildir. Bize şu âna kadar söylediğiniz şeyler şunlardır: *"Bu topluluk oy vermiyor. Bu topluluk askerlik vazifesini yapmıyor. Bu topluluk Diyanetin camilerinde namaz kılmıyor. Bu topluluk Türkiye devletini gayrimeşru, tağuti bir sistem olarak görüyor. Bu topluluk oy vermeyi, demokrasiye katılmayı doğru bulmuyor. Bu topluluk cihadı farz görüyor."* Hatta Sakarya Mahkemesi *"cihadı farz gördüğümüzü"*, verdiği hükmün gerekçesinde zikrederek -Cumhuriyetin kurulduğu ilk yıllar da dâhil olmak üzere Türkiye tarihinde görülmemiş- yüz karası bir karara imza attı.

Şimdi size şunu sormak istiyorum: Biz bu düşüncelere sahip olduğumuz için mi yargılanıyoruz yoksa herhangi bir örgüte üye olduğumuz için mi? Eğer bu düşüncelerimizden ötürü yargılanıyorsak, yargılanmamız gereken maddeler 314/1 veya 314/2 değil, Anayasada karşılığı olan ilgili maddeler olmalı. Şayet bizi terör örgütü kabul ediyor ve 314/1, 314/2 veya 309. maddelerden yargılıyorsanız o zaman ortaya somut deliller koymalısınız.

Hakkımdaki yargılamaların ne kadar mantıksız olduğunu göstermek için sizin hazırladığınız dosyadan bir örnek vermek istiyorum:

Biz 2008 yılında tutuklandığımızda, Türkiye'de El-Kaide'nin kurucusu olduğunu kabul eden ve ilgili mahkemenin de bu yönde karar verdiği bir adam, hakkımızda üç parça hâlinde mektuplar yayımladı ve şunları söyledi: *"Biz, hâlihazırda tutuklu bulunan ve dört gündür televizyonlarda El-Kaide oldukları söylenen bu adamlardan berîyiz. Bu kişilerin düşünceleri şu, şu, şu konularda yanlıştır. Bu kişiler kesinlikle El-Kaide değildir."* Ben de bu üç mektuba şu âna kadar altı baskı yapan 450 sayfalık bir kitapla cevap verdim. Kitap, *"Güncel İtikad Meseleleri"* adıyla Kültür Bakanlığından onaylanarak yayımlanmış ve toplamda yaklaşık otuz bin adet basılmıştır. Bu kitap El-Kaide yapılanmasına şer'i anlamda cevap veren ilk eserdir. Ne sayısı yüzü geçen ilahiyat fakültelerindeki binlerce akademisyen ne de Devletten maaş alan sayısız din sömürücüsü bu konuyla ilgili konuşmamıştır. Tabii ki benim yazdıklarım Devletin hesabına gelecek yazılar değildir. Ben sadece şer'i açıdan yanlış gördüğüm hususları kitabımda yazdım. Daha önce defalarca, *"Bir bilirkişi tayin edin. Gerçekten El-Kaide bu kişilere reddiye yazmış mıdır, onlar da 450 sayfa olarak hazırlanan ve altı baskı yapan bir kitapla cevap vermiş midir, bu konunun mahiyeti nedir?"* diye araştırılması için talepte bulundum, fakat her seferinde olduğu gibi duvarlara konuşmuş oldum.

Biz, bu dosya nedeniyle gözaltındayken Wikileaks belgeleri yayımlandı. Türkiye'deki ABD'li bir diplomat, Türk polisiyle görüşüğünü -görüştüğü kişiler FETÖ'cüdür-; gözaltında olanların El-Kaide'den olmadıklarını; yaptıkları bu çalışmanın bir tedbir çalışması olduğunu; bu insanların muhtemelen bir sene kadar gözetim altında tutulduktan sonra serbest bırakılacaklarını yazdı. Gerçekten de o dönem hem biz hem de El-Kaide'den gözaltına alınanlar bir sene cezaevinde kaldıktan sonra serbest bırakıldık.

Daha sonra necip polisimizin, Amerikalılara birifing verdiğini ve şunları söylediğini öğrendik: *"Biz bu adamları El-Kaide diye aldık, fakat bu adamlar El-Kaide değiller. Sadece radikal bazı düşünceleri var, tedbir olarak tutukladık."* Fakat bu açıklamalar kendi devletine sunduğu raporda yazmıyor, sadece Amerikalılara verilen brifingde yer alıyor. Amerikalılar da bunları belge hâline getirip Washington'a göndermişler. Bu belgeler yayımlandığında, bizler de ülkemizin çok yerli ve millî polislerinin Amerikalılara verdiği brifingleri okumuş olduk.

Yargılandığım dosyada hiçbir delil yok. Dosyayı hazırlayan adamların Amerikalılara verdiği bilgiye göre bu dosya, El-Kaide dosyası bile değil. Bu dosya oluşturulduğu zaman El-Kaideciler, *"Bu kişiler El-Kaide"*

değildir.” dediler. Biz de zaten El-Kaide ismini kabul etmediğimizi ve inançlarımızı anlattığımız bir kitapla onlara cevap verdik. Ve bu kitap 2020 yılında altıncı baskısını yaparak yayımlanmaya devam ediyor.

Bu iddianamede sözde delil olarak sadece şu ibare yazılmış: *“Halis Bayancuk; Malatya’da Mehmet Ağıl, Gaziantep’te Ramazan Gökdere ve Konya’da Ubeydullah Arca isimli şahıslarla görüşmüştür. Bu da bize Türkiye çapında bir El-Kaide yapılanmasına gidildiğini gösterir.”* Ancak ilginç olan şudur ki Mahkeme, bahsettiği örgütün Malatya’daki elemanı olduğunu düşündüğü Mehmet Ağıl, Antep’teki elemanı olduğunu düşündüğü Ramazan Gökdere ve Konya’daki elemanı olduğunu düşündüğü Ubeydullah Arca hakkında beraat kararı verdi. Yani Devlet, ülkede kendi kurduğu örgütü çökertmiş, fakat sıra bana geldiğinde *“Bu adam örgüt üyesi olamaz, bu adam örgüt yöneticisidir.”* demiştir.

İddianamenizde mevcut olan *“örgütün fikirlerini yayma”* meselesine de değinmek istiyorum: Bana, şu âna kadar, örgüt propagandası yapmaktan tek bir dava dahi açılmamıştır. Bunu, yargılandığım tüm mahkemelerde dile getirdim. Şayet ben bu örgütün fikirlerini yayıyor, propagandasını yapıyorsam bir konuşmamın ortaya konulup bana örgüt propagandası yapmaktan dava açılması gerekmez miydi? Ben, ikisi halka açık, diğerleri medrese öğrencilerine olmak üzere düzenli olarak haftada toplam on dört videolu ders yaptım ve bunların hepsi yayımlandı. Yüz binlerce insan bunları izledi. Yayımlanan yüzlerce videonun herhangi birinden *“Bu adam El-Kaide’nin/İŞİD’in propagandasını yapıyor.”* diyerek dava açmanız gerekmez miydi? 2018-2019 yılına kadar hiçbir mahkeme bunu yapmadı. 2019 yılında Sakarya Mahkemesi bana, *“İŞİD propagandası yaptığın için sana ceza veriyorum, fakat hükmün açıklanmasını geri bırakıyorum.”* diyerek çocukların dahi güleceği bir karara imza attı. Çünkü İŞİD propagandası yaptığım iddiası, El-Kaide’den yargılandığım ve Sakarya dosyasıyla birleşen Diyarbakır dosyasında geçmektedir. Yani ben El-Kaide’den yargılandığım bir dosyada henüz ortada olmayan İŞİD örgütünün propagandasını yapmışım!

Bu kadar saçmalığa da *“tamam”* dedik. Dosya İstinaf Mahkemesine gitti. İstinaf Mahkemesi *“Tüm dosyalarını birleştirerek şahsın hukuki durumunu tespit edin.”* diyerek bu kararı bozdu.

Dosya İstinaftan döndü. Mahkeme bu defa, *“silahlı terör örgütü kurmak ve yönetmek”* suçlamasıyla bana ceza verdi. Hani ben İŞİD’in yöneticisiydim, hani İŞİD’in propagandasını yapıyordum? Dosya gitti geldi, *“silahlı terör örgütü kurma”* ya döndü. Normalde hükmün lafzı değiştiğinde delillerin de değişmesi gerekir. Ancak Mahkeme, hakkımdaki *“İŞİD yöneticisi”* hükmünü *“silahlı terör örgütü yöneticisi”* olarak değiştirmesine rağmen ortaya bununla ilgili herhangi bir delil koymadı. Eğer ortada silahlı bir örgüt var ve ben de bu örgütün yöneticisiysem örgütün silahları, bombaları ve eylem planları nerededir?

Bu sistemin temsilcileri olarak sizlerin, yukarıda zikrettiklerimi göz önünde bulundurarak, bizleri düşüncelerimiz ve inancımız nedeniyle mi yoksa El-Kaide ve İŞİD gibi örgütlere nispet ederek mi yargıladığınıza karar vermeniz gerekir. Şayet inancımızı yargılıyor ve bundan dolayı bizi suçluyorsanız bizim için sorun yok. Bu, yapmanızı beklediğimiz bir yargılama olur. Sonuçta bu sistem, İslami bir sistem değil ve biz İslami bir sistem istiyoruz. İnancımız için hapis de yatarız, canımızı da veririz. Zaten bir inancımız, bir de namusumuz için yaşıyoruz. Eğer bizi İŞİD, El-Kaide gibi örgütlerden yargılayacaksanız, o zaman bizim susup sizin savunma yapmanız gerekir. Şu ân ben sizi yargılıyorum. Size bir iddia yöneltiliyor ve sizi töhmet altında bırakıyorum ve şöyle diyorum: Başta bu iddianame olmak üzere hakkımda hazırlanan hiçbir iddianamede benim El-Kaide veya İŞİD mensubu olduğuma dair tek bir somut delil ortaya koyamazsınız. Ortaya bir delil koyarsanız ben de şöyle diyeceğim: Tamam, siz delilinizi ortaya koydunuz. Benim Rabbim olan Allah da öyle buyuruyor: *“Eğer doğru sözlülerseniz delilinizi getirin.”* Siz delilinizi getirdiniz, ben de teslim oluyorum, susuyorum. Bundan sonra nasıl biliyorsanız öyle yapın. Fakat bir delil ortaya koyamayacaksanız, yazık size. Bugün Türkiye’de herhangi birine, *“Bu kişiler İŞİD mensubudur”* ya da *“El-Kaide mensubudur”* diyerek ceza verdiğinizde onu mahkûm etmekle kalmıyorsunuz. Yapıştırdığınız bu etiket, üzerinde kalıyor ve hayatının sonuna kadar, yapacağı her faaliyette karşısına çıkıyor.

İddianamenizle ilgili önemli gördüğüm bir yere daha vurgu yapmak istiyorum: Hem fezleke aşamasında hem iddianame aşamasında hem de daha sonra Mahkemenin verdiği kararın gerekçesinin ilk sayfasında, *“Bu yapılanmanın ileride Türkiye için tehdit oluşturabileceği, radikal silahlı birtakım eylemlere kalkışabileceği...”* gibi bir ifade geçmişti. Ben size şunu öğretmekten veya hatırlatmaktan ar ediyorum. Hukuk -hem İslami hukuk hem de bildiğimiz kadarıyla beşerî hukuk- somut şeyler üzerinden yargılama yapar. Yani

"İleride şu şöyle olabilir, ileride bu böyle olabilir, şuna evrilebilir..." denilerek yargılama yapılmaz. Yasalarınıza göre böyle bir yargılama olamaz, fakat hâkimin, *"Bu düşünceler, ileride suç unsuru teşkil edecek bir duruma dönüşebilir."* kanaatine göre ilerleyelim. 2008 ile 2021 yılları arasında geçen on üç yıl boyunca bu düşünceyi destekleyecek bir tane çakı, kurusıkı, eylem planı, belge veya silah ele geçirilmemiştir. O hâlde ben, bir hukuk adamının, *"Bu adam benim düşünceme, hayalime göre, günün birinde bu düşünceleriyle silahlı bir örgüt kurabilir ve Türkiye'nin anayasal düzeni için tehlike oluşturabilir."* gibi fantezilerinden ötürü ömrümü cezaevinde mi geçireceğim? Bu sizin düşüncenizdir. Benim de şöyle bir düşüncem var: *"Allah'ın hükümlerinden, Allah'ın şeriatından yüz çevirmiş olan bu sistem bir gün kendi halkının başına balyoz gibi çökebilir."* O zaman sisteminizi lağv mı edeceksiniz? Böyle bir ülkede yaşanmaz. Böyle bir ülkede hiç kimse nefes alamaz, zaten alamıyor da şu anda.

Bu sizin için bir şey ifade eder mi bilmiyorum, ama azınlık bir grup dışında Türkiye'de hiç kimse adalet sisteminden memnun değil. Cumhurbaşkanı adalet sisteminden memnun değil, sürekli *"Reform yapacağız."* diyor. Adalet Bakanı sistemden memnun değil. Türkiye'de adalet sisteminden memnun olan sadece iki kişi var: Biri Doğu Perinçek, diğeri de Devlet Bahçeli. Geçtiğimiz yıl Aydınlık gazetesinde Doğu Perinçek'in şunları söylediğini gördüm: *"Türkiye'de Hıyanet-i Vataniye kanunu tekrardan işletilmelidir."* Hıyanet-i Vataniye Kanunu, Devrim Dönemi'nde çıkarılmış bir kanundur. Devleti eleştirenlerin idam edilebileceğini, hapsedilebileceğini, sürgün edilebileceğini içeren bir kanundur. Bu kafa yapısına sahip bir adam, *"Türkiye'de yargı altın çağını yaşıyor."* diyor. Bu ikisinin dışında ülkenin Cumhurbaşkanı'ndan, bakanlardan siyasetçilere; muhalefet partilerinden halka kadar insanların Yargıya en az güvendikleri dönem, bu dönemdir. Hiç kimse Yargıdan memnun değildir. Peki, bunun sebebi nedir? Bunun sebebi, yargıçların, önlerindeki maddelerle, somut birtakım verilerle veya insanlara sorup, dinleyerek aldıkları cevaplarla hareket ederek değil; bazı kurgular ve yüz yıllardır bu topraklarda olan ön yargılarla hükmetmeleridir.

Daha önce söylediğim bir şeyi tekrar söylüyorum: Sizin bu mahkemeniz, basit bir mahkemedir. Saat 17.00 olduğunda hepiniz dağılıp evinize gideceksiniz ve vereceğiniz ceza da günün birinde bitecektir. Siz de fanisiniz, vereceğiniz ceza da. Fakat âlemlerin Rabbi olan Allah, Kıyamet Günü'nde bir mahkeme kuracak ve herkesi dünyada yaptıklarından hesaba çekecektir. Allah bâki olduğu gibi vereceği hükümler de bâkidir. Siz şu ân vereceğiniz cezayla bizi değil, aslında kendi sisteminizi yargılamış olacaksınız. Ona dair fikirlerinizi ve düşüncelerinizi ortaya koymuş olacaksınız. Bu hüküm benim için bir şey ifade etmiyor, çünkü ben gayri İslami bir sistemde adaletin olabileceğine zaten inanmıyorum. Adalet; yalnızca ve yalnızca bizi yaratan ve bize nimet veren Allah'ın şeriatıyla mümkündür.

Son olarak şunu söylemek istiyorum: Siz dünyada beni yargıladınız, ben de Kıyamet Günü'nde hem sizi hem de diğer daireleri Allah'a şikâyet edeceğim. Umuyorum ki Kıyamet Günü'nde kendinizi ebedi olarak sorumlu duruma düşürecek bir karar vermezsiniz. Söyleyeceklerim bundan ibarettir.

VII. TEVHİD VE SÜNNET CEMAATİ HAKKINDA

Başta Halis Hoca olmak üzere Camiamıza mensup bazı kardeşlerimizin isimlerinin çeşitli örgütlerle anılması önceki bölümlerde de belirttiğimiz üzere asla kabul edemeyeceğimiz bir iddiadır. Bu durum da hâliyle akıllara "kim" olduğumuz sorusunu getirmektedir.

Tevhid ve Sünnet Cemaatinin Misyonu Nedir?

Tevhid ve Sünnet Cemaati olarak bizler, insanları İslam'a davet edip Tevhid ve Sünnet hakikatlerini apaçık beyan etmeyi misyon edinen bir davet topluluğuyuz.

İslam davetimizi Kur'an ve Sünnet'ten muhkem naslar/deliller üzerine kurar, bu delillerle insanları Tevhid ve Sünnet'in esaslarına açık, şeffaf ve net bir üslupla davet ederiz. Bunun için bire bir daveti esas görmekle birlikte, davetin insanlara ulaşması için şer'i olarak meşru tüm yöntemleri kullanmanın gerekliliğine inanırız. Yazılı, sözlü ve görüntülü medya araçlarını da davetimizde aktif kullanırız.

Değerli hocamızın ve öğrencilerinin emeğiyle hazırlanan "Tevhid" isimli dergimiz ve davet faaliyetlerimizin yayımlandığı "tevhiddersleri.org" isimli web sitemiz, resmî yayın organlarımızdır. "tevhiddergisi.org" ve "tevhiddersleri.org" web siteleriyle bağlantılı diğer adres ve sosyal medya hesapları Cemaatimize ait olup, bunların dışındaki adreslerle İslam kardeşliği dışında bir ilişkimiz bulunmamaktadır.

Kitap çalışmalarımız Tevhid Basım Yayın tarafından yayımlanmaktadır. Tevhid Dergisinde yayımlanan başyazılar, Cemaatimizin bülteni olup akidevi, siyasi, menhecî ve ahlaki konularda Cemaatimizin düşüncelerini yansıtmaktadır.

Tevhid Dergisi bünyesinde İstanbul ve Ankara başta olmak üzere altı büyükşehirde ve farklı ilçelerde bulunan temsilciliklerimizde düzenli olarak halka açık seminerler verilmektedir.

Tevhid ve Sünnet Cemaatinin Eğitim Faaliyetlerinin Amaçları Nelerdir?

- Şahısların İslam akidesini öğrenmesi ve toplumun, üzerinde bulunduğu cahiliyeden tevbe ederek Allah'a (cc) teslim olmasına yardımcı olmak,
- İslam'ın ahlaki değerlerinin öğrenilmesi ve bunların amelî boyutunun hayata geçirilmesine yardımcı olmak,
- Sosyal faaliyetlerle Müslimlerin kaynaşması ve hem Cemaat içindeki hem de Cemaat dışındaki Müslimlerle İslam kardeşliği esasına dayalı bir ilişki tesis etmek,
- İlme yatkın olan gençlerin, ilim talebesi ve birer davetçi olmasını sağlamaktır.
- Davet ve ilim yönündeki tüm çalışmalarımız, ümmetin diğer yarısı ve İslam mücadelesinin onlarsız olamayacağı Müslim hanımlar için de geçerlidir.

Çalışmalarımızın Ana Hedefleri Nelerdir?

- Her şeyiyle İslam'a adanıp, hizmet ehli olacak Müslimlerin tespit edilmesini; ilmi/ahlaki eğitimleri almalarını ve irşad edilmelerini sağlamak,
- Tevhid ve Sünnet hakikatlerini Türkiye'nin en ücra köşesine ulaştırıncaya dek programlı ve belirli bir plan dâhilinde ilerlemek,
- Davetin yayılması için, meşru olan teknolojik iletişim araçlarının tümünü profesyonel ve müstakil olarak kullanacak düzeye ulaşmak,
- Farklı dillere yaptığımız çeviri kitap ve tercüme derslerle başta Avrupa olmak üzere İslam davetinin tüm dünya halklarına ulaşmasına katkı sağlamak,
- Aynı akideyi paylaştığımız Müslimlerle ortak çalışma zeminleri oluşturup "tek ümmet" olma, yardımlaşma ve çekişmeme buyruklarını pratize etmek,
- İnanç anlamında yakın olduğumuz kesimlerle bir araya gelerek nasihatleşmek ve eksiklerimizi gidermek,
- Allah'ın (cc) bu uğurda takdir ettiği merhalelere sabır gösterip kenetlenmek ve Müslimlerin geride kalan emanetlerine sahip çıkmaktır.

TEVHİD DERGİSİ
© 2022